



**Перечень проблемных вопросов, с которыми сталкиваются субъекты предпринимательства – члены Международного делового совета**

**Август 2016 г.**

**Перечень проблемных вопросов, с которыми сталкиваются субъекты предпринимательства – члены Международного делового совета по состоянию на август 2016 г.**

| №                        | Суть вопроса и описание проблемы   | Предлагаемое решение   | Предпринятые действия  | Текущий статус   |
|--------------------------|--|--|--|--|
| <b>Финансовый сектор</b> |  |  |  |  |
| 1                        | <p><b>Банки вынуждены создавать обременительные резервы на покрытие убытков от сумм выдаваемых кредитов.</b></p> <p>В январе 2016 года НБКР внес изменения в Положение «О классификации активов и соответствующих отчислениях в резерв на покрытие потенциальных потерь и убытков» (Приложение к постановлению Правления Национального банка КР от 28 декабря 2009 г. № 51/6), согласно которым по кредитам с графиком погашения основной суммы не на ежемесячной основе должен создаваться резерв на покрытие убытков (далее РППУ) в размере 25% от суммы кредита по вновь выдаваемым кредитам (начиная с 20 января 2016 года) и 15% по действующим кредитам (начиная с 20 июля 2016 года) При этом, введены некоторые исключения из нового требования, которые касаются некоторых видов кредитования.</p> <p>Однако:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- новые требования приведут к ограничению выдачи инвестиционных кредитов;</li> <li>- банки будут также ограничивать выдачу кредитов сельскохозяйственному сектору, по которым предполагаются сезонные выплаты;</li> <li>- создание высоких резервов противоречит требованиям МСФО;</li> <li>- в случае создания высоких резервов прибыльность банковского сектора значительно снизится и т.д.</li> </ul> | Рассмотреть возможность исключения требования о создании резерва на покрытие убытков по кредитам с графиком погашения основной суммы не на ежемесячной основе в размере 15% и 25%. | Неоднократные обращения представителей банковского сектора в профильные гос.органы, данный вопрос также обсуждался на круглом столе МДС от 27.07.2016 г. | На данный момент вопрос не решен – банки вынуждены создавать резервы на покрытие убытков.        |
| 2                        | <p><b>Увеличение уставного капитала за счет нераспределенной прибыли определяется как доход и возникает налоговая база.</b></p> <p>Постановлением Правления НБКР «О минимальном размере</p>  | Рассмотреть возможность внесения дополнений в Налоговый кодекс КР о том, что если операция связана с   | Были неоднократные обращения от банков. МДС  | Зимой 2015 г. создана рабочая группа, в состав которой вошли депутаты ЖК КР. С тех пор ничего не |

**Перечень проблемных вопросов, с которыми сталкиваются субъекты предпринимательства – члены Международного делового совета по состоянию на август 2016 г.**

|   |  |  |   |  |
|---|--|--|---|--|
|   | <p>уставного капитала коммерческих банков» № 35/5 от 24 июня 2015 года установлены минимальные размеры уставного капитала и сроки его формирования. В целях исполнения данного постановления коммерческие банки увеличивают уставный капитал путем выпуска акций дополнительной эмиссии, в том числе и за счет нераспределенной прибыли прошлых лет в уставный капитал. При увеличении уставного капитала за счет нераспределенной прибыли прошлых лет сумма увеличения уставного капитала сразу направляется со счета нераспределенной прибыли на счет уставного капитала, таким образом, выплата денежных средств акционерам не производится. Хотелось бы отметить, что акционеры банков отказываются от получения дивидендов и направляют прибыль банков на увеличение уставного капитала, при котором денежные средства, направленные на увеличение капитала за счет нераспределенной прибыли, являются инвестицией как в банковский сектор, так и в экономику страны в целом. Профильные гос.органы определяют увеличенную сумму как основание для налогообложения, что в корне неправильно, так как это – инвестиции, которые не подлежат налогообложению.</p> | <p>увеличением уставного капитала за счет нераспределенной прибыли акционерного общества и общим собранием акционеров решение о выплате дивидендов не принималось, а дивиденды не распределялись среди акционеров общества и не выплачены, то налогообложение на доходы как иностранной организации, так и физических лиц - нерезидентов налоговыми агентами не возникает.</p> | <p>направлял обращение в ЖК КР от 11.05.2016 г.</p>   | <p>сделано (рабочая группа не заседала), создана дополнительная межведомственная рабочая группа в Аппарате Правительства КР по разработке поправок в некоторые нпа в связи со вступлением в ЕАЭС (затрагивающие эти вопросы в том числе), однако на данный момент вопрос еще не решен.</p> |
| 3 | <p><b>Рынок инкассаторских услуг необоснованно монополизирован.</b></p> <p>Согласно Положению НБКР «О минимальных требованиях по выполнению кассовых операций в коммерческих банках и небанковских финансово-кредитных учреждениях Кыргызской Республики», утвержденных Постановлением Правления НБКР № 9/10 от 27 марта 2013года подкрепление операционных касс и сдача денежной наличности из / в НБКР осуществляется инкассаторами государственного предприятия «Республиканское управление инкассации». При получении/сдачи денежной наличности из / в НБКР кассирами коммерческого банка, инкассаторы ГП "РУИ" осуществляют вооруженное сопровождение, охрану и перевозку кассира банка с ценностями.</p> <p>Эти требования противоречат статье 9 Закона КР «О конкуренции», согласно которой, «Государственным органам и органам местного</p>  | <p>Рассмотреть вопрос об исключении права преференции ГП «Кыргызинкас» на рынке инкассации денежной наличности в/из НБКР и о предоставлении права банкам осуществлять инкассирование своими силами.</p>  | <p>Были неоднократные обращения от банков, данный вопрос также обсуждался на круглом столе МДС от 27.07.2016 г.</p> | <p>На данный момент вопрос не решен – инкассирование банков производится ГП «Кыргызинкас».</p>   |

**Перечень проблемных вопросов, с которыми сталкиваются субъекты предпринимательства – члены Международного делового совета по состоянию на август 2016 г.**

|   |   |  |   |   |
|---|---|--|---|---|
|   | <p>самоуправления запрещается принимать акты и (или) совершать действия, которые ограничивают самостоятельность хозяйствующих субъектов, создают дискриминирующие или благоприятные условия для деятельности отдельных хозяйствующих субъектов, если такие акты и (или) действия приводят или могут привести к недопущению, ограничению либо устранению конкуренции и (или) ущемлению интересов хозяйствующих субъектов и (или) физических лиц..., в том числе:</p> <p>2) необоснованное препятствование осуществлению деятельности хозяйствующих субъектов в какой-либо сфере деятельности;</p> <p>3) наделение хозяйствующих субъектов полномочиями, приводящими к ограничению конкуренции».</p> <p>При этом в банках есть свои службы инкассации, которые могут самостоятельно осуществлять вооруженное сопровождение, охрану и перевозку кассира банка с ценностями при минимальных затратах.</p>   |  |   |   |
| 4 | <p><b>Льготы, предусмотренные законодательством об инвестициях, в связи со вступлением в ТС не применяются к представителям банковского сектора с иностранным участием.</b></p> <p>До вступления КР в Таможенный союз к банкам применялись льготы, предусмотренные законодательством об иностранных инвестициях, которые определяют, что импорт материальных ценностей, сырья и компонентов, предназначенных для образования уставного фонда, целевых вкладов, для целей производства предприятий с иностранными инвестициями или участниками совместной деятельности с иностранными инвесторами не облагается таможенными пошлинами. Более того, Государственный таможенный комитет Кыргызской Республики (на тот момент), предоставил свое положительное заключение о применении к банкам льгот согласно ст.23 Закона КР «Об инвестициях в Кыргызской Республике» от 27 марта 2003 года N 66. Соответствующее освобождение применялось к импортируемому оборудованию банков на протяжении многих лет.</p> | <p>Предлагается скоординировать действия Правительства КР и инициировать обращение в Евразийскую экономическую комиссию Таможенного союза с предложением оставить в силе и закрепить на уровне Таможенного союза, внутренние нормы законодательства государства - члена Таможенного союза по таможенным преференциям для иностранных инвесторов.</p> | <p>Данный вопрос обсуждался на круглом столе МДС от 27.07.2016 г.</p> | <p>На данный момент вопрос не решен – льготы, предусмотренные законодательством об иностранных инвестициях более не применяются к банкам.</p> |

**Перечень проблемных вопросов, с которыми сталкиваются субъекты предпринимательства – члены Международного делового совета по состоянию на август 2016 г.**

|                         |   |  |  |  |
|-------------------------|---|--|--|--|
|                         | <p>В настоящее время при таможенном оформлении банковского оборудования банкам отказывают в применении вышеуказанных действующих норм законодательства Кыргызской Республики, ссылаясь на вступление КР в Таможенный союз.</p> <p>Законодательство Таможенного союза в части предоставления льгот по уплате таможенных пошлин не содержит условия Закона КР «Об инвестициях в Кыргызской Республике».</p>   |  |  |  |
| <b>Телекоммуникации</b> |   |  |  |  |
| 5                       | <p><b>Операторы связи в связи с долгими и бюрократическими процедурами не могут получить доступ к земле для установки малых объектов связи.</b></p> <p>Департаментом государственной экспертизы при Государственном агентстве архитектуры, строительства и жилищно-коммунального хозяйства при ПКР некоторым компаниям отказывают в рассмотрении и одобрении проектов объектов связи (базовых станций) в связи с несоответствием целевого назначения земельного участка, находящегося в частной собственности. Необходимо отметить, что на участке собственниками/землепользователями уже были возведены объекты, под которые соответственно были предоставлены земельные участки (индивидуальные жилые дома и др. сооружения) и они выражают полное свое согласие на установку базовой станции. При этом собственник/землепользователь продолжает использовать земельный участок по ее целевому назначению (ведение подсобного хозяйства и т.п.), а фактическая площадь, которую занимает базовая станция (столб), примерно составляет около 4 м<sup>2</sup>.</p> <p>Сотрудниками Госэкспертизы были даны рекомендации об изменении целевого назначения земельного участка. При этом необходимо либо изменить целевое назначение всего участка земли, либо части земельного участка, выделив его в отдельную единицу. И в первом и во втором случае собственники/землепользователи категорически против совершения каких-либо манипуляций.</p> | <p>Внести изменения в ст. 4 Земельного кодекса КР в части не распространения требования о необходимости использования земель по целевому назначению на операторов связи.</p> | <p>Начиная с января 2016 г. МДС, АОС и операторы связи неоднократно направляли письменные обращения в различные органы. По итогам была создана рабочая группа при ГКИТиС КР (Гос. агентство связи на тот момент), деятельность которой полностью остановилась.</p> | <p>На данный момент вопрос не решен – операторы связи по сей день сталкиваются с долгими и бюрократическими процедурами при получении доступа к земле.</p> |

**Перечень проблемных вопросов, с которыми сталкиваются субъекты предпринимательства – члены Международного делового совета по состоянию на август 2016 г.**

|   |   |  |  |   |
|---|---|--|--|---|
|   | Отказ Госэкспертизы в согласовании проектов объектов связи влечет невозможность операторам связи улучшать телекоммуникационную инфраструктуру, а соответственно выполнять свои обязательств по развитию сети и обеспечению населения связью.  |  |  |   |
| 6 | <p><b>Операторы связи сталкиваются с проблемой трансформации земель при установке малых объектов связи.</b></p> <p>Операторы связи в целях реализации Программы по переходу КР к устойчивому развитию на 2013-2017 годы вынуждены строить базовые станции на землях сельскохозяйственного назначения. Согласно Земельному кодексу КР к землям сельскохозяйственного назначения относятся: предоставленные для нужд сельского хозяйства или предназначенные для этих целей.</p> <p>Согласно ст. 73 Земельного кодекса КР земли сельскохозяйственного назначения используются физическими и юридическими лицами для ведения семеноводческого, племенного, товарного сельскохозяйственного производства, защитного лесоразведения, садоводства, огородничества, дачного строительства, проведения научно-исследовательских и опытных работ, а также для других целей, связанных с сельскохозяйственным производством.</p> <p>При строительстве базовых станций на землях сельскохозяйственного назначения, в особенности на пастбищах, у операторов связи возникают трудности с трансформацией земель, так как сама базовая станция занимает небольшой участок, и необходимо строить не одну базовую станцию, а множество.</p> | Внести соответствующие поправки в Земельный кодекс КР и Закон КР «О переводе (трансформации) земельных участков» от 15 июля 2013 года N 145, которыми необходимо освободить операторов связи от обязанности трансформирования земельных участков при установке малых объектов связи. | Начиная с января 2016 г. МДС, АОС и операторы связи неоднократно направляли письменные обращения в различные органы. По итогам была создана рабочая группа при ГКТИС КР (Гос. агентство связи на тот момент), деятельность которой полностью остановилась. | На данный момент вопрос не решен – операторы связи обязаны трансформировать земельные участки для целей установки малых объектов связи.         |
| 7 | <p><b>Операторы связи вынуждены получать разрешения на строительство при установке малых объектов связи, хотя такое обязательство не предусмотрено законом.</b></p> <p>Согласно п. 6 ст. 20 Закона КР «О статусе столицы» от 12 декабря 2013 года № 218 и п. 6 ст. 20 Закона КР «О статусе города Ош» от 11 июня 2003 года № 97 к компетенции мэрии г. Бишкек и г. Ош</p>   | Привести указанные нпа в соответствие с Законом КР "О лицензионно-разрешительной системе в Кыргызской Республике" (в части исключения разрешения на  | Начиная с января 2016 г. со стороны МДС и АОС и операторов связи были неоднократные  | на данный момент вопрос не решен – Государственное агентство архитектуры, строительства и жилищно-коммунального хозяйства при ПКР не правомерно |

**Перечень проблемных вопросов, с которыми сталкиваются субъекты предпринимательства – члены Международного делового совета по состоянию на август 2016 г.**

|  |  |   |  |
|--|--|---|--|
| <p>отнесено выдача разрешения на строительство.</p> <p>При этом, порядок и процедуры выдачи разрешения на строительство регулируются Положением «О порядке выдачи разрешительных документов на проектирование, строительство и иные изменения объектов недвижимости и порядке приемки в эксплуатацию завершённых строительством объектов в Кыргызской Республике», утвержденного Постановлением Правительства КР от 30 мая 2008 года № 252.</p> <p>Таким образом, субъектам строительства согласно требованиям указанных нормативных правовых актов до начала реализации строительного намерения необходимо получить разрешение на строительство с органов местного самоуправления.</p> <p>Однако, в силу Закон КР "О лицензионно-разрешительной системе в Кыргызской Республике" от 19 октября 2013 года № 195, статья 17 которой устанавливает исчерпывающий перечень разрешений на виды действий в процессе деятельности, в который разрешение на строительство не входит.</p> <p>Кроме того, Реестр разрешительных документов, выдаваемых органами исполнительной власти и их структурными подразделениями, утвержденный постановлением Правительства КР от 25 февраля 2004 года №103, также не предусматривает подобный вид разрешения. Согласно ст.32 Закона КР «О нормативных правовых актах» от 20 июля 2009 года N 241 случае противоречий между нормативными правовыми актами, обладающими равной юридической силой, действуют положения акта, регулирующего данную сферу правоотношений.</p> <p>При этом процесс, связанный с выдачей, приостановлением, возобновлением и аннулированием лицензий и разрешений регулируется Законом КР "О лицензионно-разрешительной системе в Кыргызской Республике" (т.е. данный закон является профильным), соответственно, должны применять нормы этого закона.</p> <p>Следовательно, в настоящее время субъектам строительства не требуется получения разрешения на строительство от органов</p> | <p>строительство, которым разрешение на установку малых объектов связи не предусмотрено, в связи с чем требование Государственного агентства архитектуры, строительства и жилищно-коммунального хозяйства при ПКР не правомерно.</p> | <p>письменные обращения в различные органы. По итогам была создана рабочая группа при Гос.агентстве связи, деятельность которой полностью остановилась. В июне 2016 года МДС направил указанные предложения в проект САР для изучения и выработки рекомендаций к заседанию Совета регулятивной реформы.</p> | <p>требует от операторов связи получения разрешения на строительство при установке малых объектов связи.</p> |
|--|--|---|--|

**Перечень проблемных вопросов, с которыми сталкиваются субъекты предпринимательства – члены Международного делового совета по состоянию на август 2016 г.**

|                                |  |   |   |  |
|--------------------------------|--|---|---|--|
|                                | местного самоуправления.   |   |   |  |
| <b>Горнодобывающая отрасль</b> |  |   |   |  |
| 8                              | <p><b>Фискальный режим для горнодобывающих компаний крайне обременителен.</b></p> <p>Горнодобывающие компании платят больше всех различных видов отчислений (налоговые и неналоговые платежи). Действующее законодательство очень обременительно и требует недропользователей выплачивать отчисления, которые не практикуются в странах, нацеленных на привлечение иностранных инвестиций. Так, фискальный режим КР предусматривает уплату ПУЛов и бонусов (которые регулярно увеличиваются), Законом КР «О неналоговых платежах» от 14 апреля 1994 года № 1480-ХІІ предусмотрен 2%-ый региональный сбор, законодательно не предусмотрено механизма зачета НДС для золотодобывающих компаний и др.</p>   | Предлагается комплексно изучить действующее законодательство в части налогообложения недропользования (в том числе и законодательство о неналоговых платежах) и разработать предложения с учетом лучшей мировой практики. | Данный вопрос неоднократно озвучивался на различных площадках, состоялось множество различных рабочих встреч, вопрос также обсуждался на круглом столе МДС от 27.07.2016 г.                                       | На данный момент пока нет единого комплексного подхода к данному вопросу, все изменения в фискальный режим недропользования носят точечный характер.       |
| 9                              | <p><b>Новые платы за загрязнение окружающей среды необоснованно завышены.</b></p> <p>Постановлением Правительства КР № 625 от 10.09.2015 г. введены новые ставки плат за загрязнение окружающей среды (выбросы, сбросы загрязняющих веществ, размещение отходов и горных отвалов).</p> <p>Указанным постановлением увеличены ставки платы за выбросы загрязняющих веществ в атмосферу и ставки платы за размещение отходов с 1,2 сома до 3,24 сома; увеличены ставки платы за сбросы загрязняющих веществ в окружающую среду со сточными водами с 1,2 сома до 10,5 сом, а также введена плата за размещение горных отвалов.</p> <p>Во всех предыдущих редакциях Методики определения платы за загрязнение окружающей среды в КР (далее – Методика платы) до 19 сентября 2011 года, при размещении отходов в пределах установленных лимитов на полигонах, шламохранилищах, хвостохранилищах, отвалах и других специально предназначенных,</p> | Необходимо внести изменения в данное Постановление и пересмотреть систему установления ставок плат за загрязнение окружающей среды в сторону уменьшения с учетом лучшей мировой практики.                                 | В апреле 2016 г. МДС направил соответствующее обращение на имя Премьер-министра КР, данный вопрос был вынесен на заседание Совета по развитию бизнеса и инвестициям при ПКР, была создана межвед. рабочая группа. | На данный момент рабочая группа деятельность не начала (в связи с передачей полномочий в Гос. комитет по промышленности, энергетике и недропользования КР) |



**Перечень проблемных вопросов, с которыми сталкиваются субъекты предпринимательства – члены Международного делового совета по состоянию на август 2016 г.**

|    |   |  |  |  |
|----|---|--|--|--|
|    | <p>оборудованных и обустроенных для захоронения данных видов отходов объектах, эксплуатация которых в полной мере отвечала требованиям экологической безопасности, плата не взималась. Законом КР «Об охране окружающей среды» от 16 июня 1999 года № 53 норма по оплате за размещение горных отвалов не предусмотрена.</p> <p>Какое - либо экономическое обоснование затрат на природоохранные мероприятия со стороны ГАООСЛХ при ПКР не предоставлялось ни на общественном обсуждении, ни в справке-обосновании.</p> <p>В настоящее время согласно природоохранному законодательству при проектировании горнорудного производства все проекты проходят экологическую экспертизу и уполномоченный государственный орган охраны окружающей среды дает положительное заключение, далее осуществляется строительство указанных объектов с соблюдением природоохранных требований.</p> <p>Новые ставки в разы повысят себестоимость продукции горнодобывающих компаний. Необходимо также учесть, что горнодобывающие компании уже платят за загрязнение окружающей среды по ГСМ.</p> |  |  |  |
| 10 | <p><b>Процедура трансформации земельных участков для целей недропользования крайне затяжная и требует многих ресурсов.</b></p> <p>В связи с требованиями Земельного кодекса КР и Закона КР «О переводе (трансформации) земельных участков» от 15 июля 2013 года N 145 горнодобывающие компании обязаны трансформировать земельные участки, выданные для целей недропользования, из одной категории земель в другую. Данная процедура занимает од одного года и выше. В связи с этим, инвестор не может приступить к реализации проекта и началу работы.</p>   | <p>Исключить категорию земель Государственного резерва земель месторождений полезных ископаемых с Земельного кодекса КР, либо внести соответствующие поправки в Земельный кодекс КР и Закон КР «О переводе (трансформации) земельных участков», которыми необходимо освободить недропользователей от обязанности по трансформации земельных участков для целей</p> | <p>Министерством юстиции КР летом 2015 был разработан пакет поправок в законодательство в сфере землепользования, которым предлагалось не распространять требование о трансформации земельных участков</p> | <p>На данный момент вопрос не решен – компании обязаны трансформировать земельные участки для целей недропользования</p> |

**Перечень проблемных вопросов, с которыми сталкиваются субъекты предпринимательства – члены Международного делового совета по состоянию на август 2016 г.**

|                         |   |   |  |  |
|-------------------------|---|---|--|--|
|                         |   | недропользования.   | на недропользователей . Однако по итогам второго чтения в ЖК КР данную норму убрали.   |  |
| 11                      | <p><b>Платежи за возмещение стоимости потерь земель сельскохозяйственного производства необоснованно завышены.</b></p> <p>Постановлением Правительства КР № 1 от 05 января 2016 года «Об утверждении нормативов стоимости возмещения потерь сельскохозяйственного производства и использовании средств, поступающих в порядке их возмещения» был введен новый коэффициент 49 при предоставлении земельного участка в пользование и коэффициент 99 при предоставлении земельного участка в собственность.</p> <p>При расчете стоимости возмещения потерь сельскохозяйственного производства по вышеуказанным новым коэффициентам (с учетом действующей методики расчета) сумма возрастает непомерно, а согласно статье 5 Закона КР «О переводе (трансформации) земельных участков» от 15 июля 2013 года N 145 недропользователь обязан оплатить всю расчетную сумму сразу, в противном случае, ему будет отказано в получении права пользования земельным участком.</p> <p>Не совсем ясно, почему разработчики указанного Постановления установили фиксированный коэффициент 49 на временное пользование земельным участком, так как горнодобывающие компании получают лицензию на право пользования земельным участком совсем на другой период времени (намного меньше 49 лет).</p> | Предлагается исчислять суммы потерь сельскохозяйственного производства по фактическому сроку отчуждения земельных участков, как это было отмечено в старой редакции Постановления Правительства КР от 14.02.1998 № 66 и разделить/разбить оплату сумму расчета потерь сельскохозяйственного производства, (поквартально в течение первого года пользования земельным участком, либо, равными платежами ежегодно в течение всего срока отчуждения земельного участка). | МДС направил обращение в Министерство юстиции КР в июне 2016 г., данный вопрос вынесен на заседание Совета по развитию бизнеса инвестициям при ПКР - август, 2016. | На данный момент вопрос не решен – горнодобывающие компании при получении прав на земельный участок обязаны платить огромные суммы, согласно методике, утвержденной данным постановлением. |
| <b>Фискальный режим</b> |   |   |  |  |
| 12                      | <p><b>Методика начисления пени органами налоговой службы требует доработки.</b></p> <p>В соответствии с нормами Налогового кодекса КР пеня начисляется на</p>   | Необходимо привести в соответствие некоторые подзаконные акты с нормами   | 10 июня 2016 г. МДС направил письменное  | Нет единого понимания данного вопроса, так как ГНС при ПКР и   |

**Перечень проблемных вопросов, с которыми сталкиваются субъекты предпринимательства – члены Международного делового совета по состоянию на август 2016 г.**

|    |  |  |   |  |
|----|--|--|---|--|
|    | <p>сумму недоимки за каждый календарный день просрочки исполнения налогового обязательства, начиная со дня, следующего за днем, установленным кодексом для исполнения налогового обязательства, т.е. при отсутствии недоимки базы для расчета пени нет, и пени не начисляется.</p> <p>Однако, расчетная программа УГНС при ПКР настроена таким образом, что в количество дней просрочки включается также и день исполнения налогового обязательства, что противоречит ст. 60 кодекса, согласно которой день сдачи в банк платежного поручения и поступления средств в бюджет считается датой исполнения налогового обязательства. И если, сумма недоимки в этот день налогоплательщиком погашается, то и пени, соответственно начислять не с чего.</p> <p>У предпринимателей также возникают сложности в связи с возникновением недоимки и пени как следствие налоговой проверки, зачетом излишне уплаченной суммы налога и другими вопросами в методологии расчета начисления пени.</p> | Налогового кодекса КР в части методологии начисления пени и некоторые поправки в IT программу ГНС при ПКР в части администрирования соответствующих отношений. | обращение в ГНС, состоялось несколько встреч.   | предприниматели по-разному толкуют те или иные нормы.  |
| 13 | <p><b>Компании испытывают большие сложности при совершении платежей в связи с отменой НсП при безналичной форме оплаты.</b></p> <p>Законом КР от 31 декабря 2015 года №235 предусмотрены нулевые ставки налога с продаж при осуществлении безналичных платежей по оплате товаров, работ и услуг.</p> <p>При этом, согласно п.1 статьи 319 закона ставка налога с продаж устанавливается:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- при реализации товаров, работ, услуг, облагаемых НДС и/или освобожденных от НДС, оплаченных в наличной форме, в размере 2% для деятельности, отличной от торговой деятельности; и</li> <li>- при реализации товаров, работ, услуг, облагаемых НДС и/или освобожденных от НДС, оплаченных в безналичной форме, - в размере 0%.</li> </ul> <p>Отдельные договора страхования предусматривают возможность</p>   | Вариантов пока нет   | В марте 2016 г. МДС направил обращение в Министерство экономики КР с просьбой вынести данный на заседание Методологического совета по координации фискальной политики при Министерстве экономики КР, состоялось | Вопрос не решен – представители страхового бизнеса (и не только) до сих пор сталкиваются с указанными вопросами. |

**Перечень проблемных вопросов, с которыми сталкиваются субъекты предпринимательства – члены Международного делового совета по состоянию на август 2016 г.**

|    |  |   |   |  |
|----|--|---|---|--|
|    | <p>оплаты страховой премии несколькими платежами в течение срока действия страхового полиса. При этом, признание выручки по страховым премиям осуществляется в момент выпуска страхового полиса, равно как и признание расходов по перестрахованию рисков. Таким образом, возникает временной разрыв между признанием выручки и полученными страховыми премиями.</p> <p>В связи с этим, у представителей страхового бизнеса возникают следующие неясности:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Каким образом рассчитывать налог с продаж с выручки, по которой срок оплаты не наступил и форма оплаты не определена?</li> <li>• Каким образом распределять расходы по перестрахованию между налоговыми базами по 2% и соответственно по 0%.</li> </ul>  |   | <p>несколько встреч с представителями ГНС при ПКР.</p>        |  |
| 14 | <p><b>Компании испытывают сложности при импортировании товаров на территории КР по заниженным ценам.</b></p> <p>Некоторые члены МДС импортируют из - за рубежа различное оборудование на территорию КР для выставочно-ярмарочных целей на основании регистрационных карт и соответствующих договоров на поставку с их дальнейшей продажей потенциальным клиентам.</p> <p>Изначально, при ввозе на территорию КР, техника оформляется в режим «временный ввоз» с заявленной стоимостью, которая указана во всех сопроводительных документах.</p> <p>Учитывая множество факторов, влияющих на «продажную» (фактурную) стоимость техники в момент ее реализации конечному потребителю, а также, право продавца/поставщика ссылаться на статьи 120, 265 (пункт 3) Налогового Кодекса КР и статью 238 Таможенного Кодекса ЕАЭС, стоимость техники может быть пересмотрена в сторону уменьшения/занижения, в силу вышеупомянутых пунктов и договоренностей сторон договоров, которые согласовали стоимость товара и закрепили в договорах купли-продажи техники (и договорах лизинга), предоставляемых на день оформления техники. Все таможенные сборы в данном случае,</p> | <p>Ввиду указанных законных причин и оснований снять все таможенные барьеры при ввозе товаров по заниженной цене, учитывая, что все таможенные сборы в данном случае, могут взиматься от первоначальной заявленной стоимости завозимого товара.</p> | <p>В июле 2016 года МДС направил обращение в ГТС при ПКР.</p> | <p>На данный момент вопрос не решен – импортирующие предприятие до сих пор сталкиваются с проблемами при ввозе товаров по заниженной цене.</p> |

**Перечень проблемных вопросов, с которыми сталкиваются субъекты предпринимательства – члены Международного делового совета по состоянию на август 2016 г.**

|  |   |   |   |   |
|--|---|---|---|---|
|  | <p>могут взиматься от первоначальной заявленной стоимости техники, согласно внутренним процедурам таможенных органов.</p> <p>Однако между продавцом и таможенными органами при оформлении регулярно возникают недопонимание и различные толкования указанных норм, что приводит к постоянной задержке товаров на границе и отрицательно сказывается на экономической деятельности предпринимателей.</p> |   |   |   |
| <b>Предложения МДС по другим отраслям экономики страны</b> |   |   |   |   |
| <b>Туризм</b>  |   |   |   |   |
| 15   | <p><b>Необходимо развивать гражданскую авиацию и внедрить режим открытого неба.</b></p> <p>На данный момент наблюдается слабое развитие инфраструктуры гражданской авиации, а именно: малая география полетов, низкие объемы перевозок пассажиров и грузов и др. В системе гражданской авиации необходимы кардинальные изменения.</p>   | <p>Предлагается ускорить меры по принятию «Пятой свободы воздуха», которое предполагает предоставления права в отношении регулярных международных перевозок, предоставляемых одним государством другому государству, выгружать и принимать на борт на территории первого государства пассажиров, почту и грузы, следующие из третьего государства или в него.</p> | <p>Данный вопрос неоднократно озвучивался на различных площадках, состоялось множество различных рабочих встреч, данный вопрос также обсуждался на круглом столе МДС от 27.07.2016 г.</p> | <p>Вопрос пока не решен – пятая свобода воздуха еще не внедрена в КР.</p>                               |
| 16   | <p><b>Существует множество проблемных вопросов при получении иностранными гражданами виз КР – необходимо максимально либерализовать визовое законодательство.</b></p> <p>В настоящее время правом выдавать первичные визы категории</p>   | <p>Предлагается наделить Департамент консульской службы МИД КР полномочиями по выдаче</p>   | <p>Данный вопрос неоднократно озвучивался на различных площадках,</p>   | <p>Вопрос пока не решен – процедура получения виз иностранными гражданами также забюрократизирована</p> |

**Перечень проблемных вопросов, с которыми сталкиваются субъекты предпринимательства – члены Международного делового совета по состоянию на август 2016 г.**

|  |  |   |  |  |
|--|--|---|--|--|
|  | <p>«деловая виза» обладают только консульские учреждения КР за пределами страны и визовый пункт в международном аэропорту «Манас». На практике, для гражданина иностранного государства, пользующимся правом безвизового въезда, въехавшего в КР без визы, получение первичной визы категории «деловая виза» в Департаменте консульской службы МИД КР становится невозможным.</p> <p>То есть, в случае, если иностранный гражданин хочет продлить срок пребывания в Кыргызстане или намеревается начать свою трудовую или предпринимательскую деятельность в Кыргызстане, ему необходимо выехать за пределы страны для получения первичной визы в немногочисленных консульских учреждениях Кыргызстана за рубежом либо при въезде авиатранспортом в визовом пункте в международном аэропорту «Манас». Такой «выезд-заезд» требует финансовых и временных затрат для иностранных граждан. Среди иностранных граждан бывают потенциальные инвесторы или работники, которые могли бы оплачивать налоги и социальные отчисления. А от «заезда-выезда» какую-либо выгоду отечественные авиакомпании или транспортные компании не получают.</p> <p>Данный вопрос является одним из многих проблем, возникающих в процедурой получения виз. Так, граждане других стран, желающих въехать в нашу страну до сих пор не могут получить визу без бумажной волокиты, т.е. электронным путем (как это практикуется во многих развитых и динамично развивающихся странах).</p> | <p>первичных виз категории «деловая виза». Также отмечаем, что необходимо скоординировать меры по скорейшему внедрению электронных виз (как уже сделали наши соседние государства).</p>                     | <p>состоялось множество различных рабочих встреч, данный вопрос также обсуждался на круглом столе МДС от 27.07.2016 г..</p>        | <p>и сложна.</p>   |
| <b>Инвестиционная привлекательность КР</b> |  |   |  |  |
| 17   | <p><b>Инвесторы не могут воспользоваться льготами, предусмотренными законодательством об инвестициях.</b></p> <p>В Закон КР «Об инвестициях в Кыргызской Республике» от 27 марта 2003 года № 66 13 февраля 2015 года были внесены поправки, которые предусматривают повышение требований к инвесторам и ограничение режима стабилизации. Режимом стабилизации вправе воспользоваться только инвесторы, инвестировавшие не менее 20 млн. долларов США в деятельность, связанную с изучением, поиском,</p>   | <p>Необходимо направить действие настоящего закона на все виды инвестиций, а не только на прямые инвестиции, таким образом, предоставляя справедливый, равный правовой режим всем инвесторам и гарантии</p> | <p>В апреле 2016 года МДС направил указанные предложения в проект САР для изучения и выработки рекомендаций к заседанию Совета</p> | <p>На данный момент вопрос не решен – инвесторы все еще не могут воспользоваться стабилизационным режимом.</p> |

**Перечень проблемных вопросов, с которыми сталкиваются субъекты предпринимательства – члены Международного делового совета по состоянию на август 2016 г.**

|    |  |   |  |   |
|----|--|---|--|---|
|    | <p>разведкой, разработкой полезных ископаемых, а также 3 млн. долларов США для всех остальных сфер бизнеса.</p> <p>Данные пороговые суммы достаточно высоки для экономики КР, и таким образом, режим стабилизации может быть применен только к крупным инвестициям, что в свою очередь исключает возможность применения режима стабилизации к малому и среднему бизнесу. Более того, данным законом фактически введен административный барьер в виде соглашения для применения режима стабилизации, причем не определено, порядок заключения и форма такого соглашения, фактически нет механизма реализации, что привело к тому, что инвестор не вправе воспользоваться даже таким режимом стабилизации.</p> | <p>защиты всех видов инвестиций, не ограничиваясь прямыми инвестициями.</p> <p>Также нужно отменить изменения, введенные Законом КР от 13 февраля 2015 года № 32, тем самым отменить ограничение сферы применения режима стабилизации, а также требования к пороговым суммам, либо разработать указанное типовое соглашения для применения режима стабилизации.</p>         | <p>регулятивной реформы, данный вопрос также обсуждался на круглом столе МДС от 27.07.2016 г.</p>                    |   |
| 18 | <p><b>Кыргызстан не создает стимулов для приезда в страну иностранных квалифицированных специалистов.</b></p> <p>Согласно действующего законодательства КР о внешней трудовой миграции не существует понятия «иностранный квалифицированный специалист». В связи с этим, под рабочие квоты, ежегодно устанавливаемые Государственной службой миграции при Правительстве КР, подпадают как квалифицированные, так и неквалифицированные иностранные работники. В связи с отсутствием указанного выше понятия, законодательство КР не предоставляет иностранным квалифицированным специалистам каких-либо привилегий, тем самым КР не стимулирует въезд в страну квалифицированной рабочей силы.</p>           | <p>МДС инициировал поправки в законодательство о внешней трудовой миграции и лицензионно-разрешительной системы в части выделения понятия «иностранный квалифицированный специалист» и предоставления такой категории специалистов некоторых льгот. Однако, позже Министерство труда КР, а после Государственная служба миграции при Правительстве КР инициировали иные</p> | <p>Множество встреч и неоднократные обращения в различные органы (Письма МДС 17.11.2015 г., 11.04.2016 г. и др.)</p> | <p>Вопрос не решен – не созданы никакие стимулы для въезда в страну иностранных квалифицированных специалистов.</p> |

**Перечень проблемных вопросов, с которыми сталкиваются субъекты предпринимательства – члены Международного делового совета по состоянию на август 2016 г.**

|    |   |  |  |  |
|----|---|--|--|--|
|    |   | законопроекты, подрывающие действие Закона КР «О лицензионно-разрешительной системе в Кыргызской Республики» и предоставляющие несущественные льготы иностранным специалистам.   |  |  |
| 19 | <p><b>Счетная палата КР не должна проверять предпринимателей.</b></p> <p>В последнее время участились случаи проверки недропользователей со стороны Счетной палаты КР. Их законность и результаты проверок вызывают большие сомнения. Кроме того, необоснованные заявления Счетной палаты КР накаляют общественно-политическую ситуацию в стране и влияют на взаимоотношения компаний с местными сообществами.</p>  | <p>Необходимо пресекать проверки предпринимателей представителями Счетной палаты КР. Субъекты предпринимательства достаточно проверяются другими контрольными органами, в то время как в прямые функции Счетной палаты КР не входит проверка деятельности предпринимателей. Мировая тенденция показывает, что количество проверяющих органов должно сокращаться.</p> | <p>Неоднократные рабочие встречи в связи с вмешательством Счетной палаты КР в деятельность предпринимателей (членов МДС) – зима, 2015 г.</p>           | <p>В результате совместных усилий бизнес – сообщества и некоторых профильных гос.органов удалось приостановить дальнейшее вмешательство Счетной палаты КР в деятельность предприятий. Однако нужно предпринять системные меры по дальнейшему не повторению подобных случаев.</p> |
| 20 | <p><b>Законодательство о государственных закупках негативно отражается на экономической деятельности предприятий с государственной долей.</b></p> <p>В настоящее время Закон КР «О государственных закупках» от 3 апреля 2015 года № 72 распространяет свое действие на частные коммерческие организации, в которых государство и (или) органы местного самоуправления, вместе или по отдельности, владеют 50 и</p> | <p>Предлагается не распространять действие Закона КР «О государственных закупках» на компании, где есть госпакет свыше 50% (и их аффилированные предприятия) путем</p>   | <p>Данный вопрос неоднократно озвучивался на различных площадках, состоялось множество различных рабочих встреч, данный вопрос также обсуждался на</p> | <p>На данный момент вопрос не решен – компании с гос.долей в 50% и более подчиняются требованиям Закона КР «О государственных закупках».</p>   |



**Перечень проблемных вопросов, с которыми сталкиваются субъекты предпринимательства – члены Международного делового совета по состоянию на август 2016 г.**

|    |   |  |  |  |
|----|---|--|--|--|
|    | <p>более процентами акций. Такое положение вещей как с экономической, так и с юридической точки зрения является неправильным и не эффективным.</p> <p>Затяжные и бюрократические процедуры, установленные данным законом только губят коммерческие предприятия, затормаживая их экономическую деятельность.</p> <p>Тот факт, что государство является крупным акционерам, никаким образом не меняет тот факт, что акционерное общество является коммерческой организацией с частной формой собственности.</p>   | выведения акционерные общества из-под действия закона).  | круглом столе МДС от 27.07.2016 г.   |  |
| 21 | <p><b>Большие объемы нелегального импорта нефтепродуктов в КР ставят под угрозу дальнейшую деятельность нефтетрейдинговых компаний страны</b></p> <p>С сентября 2015 года отмечается увеличение объемов нелегального импорта нефтепродуктов из Казахстана. По итогам 2015 года объем официального импорта сократился на 180 тыс. тонн (по сравнению с аналогичным периодом 2014 года).</p> <p>За I полугодие 2016 г. объем официального импорта нефтепродуктов сократился на 63 тыс. тонн (по сравнению с I полугодием 2015 г.), при этом особенно резко снизились объемы импорта дизельного топлива (на 59 тыс. тонн). По нашим оценкам, потенциальные потери государственного бюджета за I полугодие 2016 г. составляют около 270 млн. сомов (43 млн. по акцизному налогу и 227 млн. по НДС).</p> <p>Снижение поступлений в бюджет по косвенным налогам подтверждается сведениями Государственной налоговой службы при ПКР, согласно которым исполнение плана по сбору косвенных налогов при торговле со странами ЕАЭС составило 87% (при плане 6 млрд 342 млн сомов, фактически собрано 5 млрд 521 млн, выпадение - 821 млн.).</p> <p>При сохранении текущего положения дел с нелегальным импортом ГСМ в республике могут возникнуть такие негативные последствия, как дефицит нефтепродуктов и неконтролируемый рост цен,</p> | <p>1. Во исполнение Постановления Правительства КР от 13 ноября 2015 года № 767 ГСБЭП при ПКР, МВД КР и ГНС при ПКР усилить мероприятия по выявлению и пресечению незаконного ввоза и оборота нефтепродуктов на территории страны.</p> <p>2. Ускорить решение вопроса о применении унифицированного железнодорожного тарифа ЕАЭС при транзитных перевозках через территорию Казахстана (расходы на транспортировку снизятся на 50-60 долл. США за тонну или на 3 – 3,5 сома за литр).</p> <p>3. Снизить акцизный налог</p> | <p>Ассоциацией нефтетрейдеров направлялись письма в соответствующие органы. Состоялась встреча профильных гос. органов и нефтетрейдеров 18.08.2016 г. По некоторым вопросам ведутся переговоры, в то время как большая часть вопросов остается нерешенной.</p> | <p>Уровень нелегально ввозимой ГСМ продукции не сокращается.</p> |

**Перечень проблемных вопросов, с которыми сталкиваются субъекты предпринимательства – члены Международного делового совета по состоянию на август 2016 г.**

|  |  |   |  |  |
|--|--|---|--|--|
|  | <p>распространение стихийных точек продаж и снижение качества реализуемого топлива, криминализация бизнеса и рост коррупции.</p> | <p>на бензин (текущая ставка акциза находится на максимально допустимом Налоговым кодексом КР уровне в 5000 сомов за тонну или 4 сома за литр).</p> <p>4. Ускорить заключение межправительственного соглашения с Казахстаном о беспошлинных поставках сырой нефти и нефтепродуктов. Это позволит нефтетрейдерам Кыргызстана осуществлять официальные закупки нефтепродуктов в Казахстане по низким ценам, а также наладить внутреннее производство ГСМ на имеющихся в республике НПЗ.</p> |  |  |
|--|--|---|--|--|