Группа Всемирного банка

# Краткий обзор делового климата и результатов деятельности предприятий за 2013 год



# Кыргызская Республика

Март 2014 г.

# Оглавление

Введение ..... 1
Отдельные тенденции, 2008-2013 гг. ..... 2
1. Проблемы ведения бизнеса ..... 9
2. Неофициальные платежи и коррупция ..... 11
3. Преступность ..... 13
4. Регулирование и бюрократизм ..... 14
5. Таможня и трансграничная торговля ..... 15
6. Налогообложение ..... 16
7. Труд и развитие рабочей силы ..... 17
8. Финансирование предприятий ..... 18
9. Проблемы юридического и судебного характера ..... 20
10. Инфраструктура ..... 21
11. Инновации ..... 23
12. Конкретные виды взаимодействия между государством и бизнесом ..... 24
13. Поглощение государства (2005 и 2013 гг.) ..... 26
Резюме выборки ..... 27
Приложение I – Резюме проблем ведения бизнеса ..... 28
Приложение II – Примечания по методологии исследования ..... 31

# Введение

***BEEPS***

Исследование ЕБРР и Всемирного банка "Деловой климат и результаты деятельности предприятий" (BEEPS) является совместной инициативой Европейского банка реконструкции и развития и Группы Всемирного банка. К настоящему моменту проведено пять раундов данного исследования (в 1999, 2002, 2005, 2008 и 2012/13 гг.) и охватывающего практически все страны Центральной и Восточной Европы и бывшего Советского Союза, а также Турцию. BEEPS охватывает широкий спектр вопросов, касающихся делового климата, и в данной работе рассмотрены некоторые базовые индикаторы по ключевым направлениям.

***Инструмент исследования***

В вопросник за 2013 год были внесены некоторые изменения, в силу которых он немного отличается от вопросника за 2008 год – в основном, за счет добавления новых вопросов. Хотя некоторые изменения заключаются в изменении формулировки вопросов или вариантов ответов, в данном кратком обзоре BEEPS рассматриваются вопросы, которые являются сопоставимыми по периодам. В приложении представлена дополнительная информация о сопоставимости индикаторов, конкретных отличиях и методах расчетов, если таковые применялись.

***Методология выборки и использование весов***

В 2008 и 2013 гг. применялась одна и та же методология составления выборки. В выборку BEEPS за 2013 год по Кыргызстану вошли 270 предприятий. Для того, чтобы учитывать различия в распределении различных секторов между выборками за 2008 и 2013 гг., все указанные в настоящем отчете частоты и значения являются взвешенными. Переменная взвешивания в обеих совокупностях данных называется ***wmedian***.

***Размеры выборки по индикаторам***

По ряду индикаторов количество ответивших на вопросы предприятий меньше общей численности предприятий, вошедших в общую выборку по стране. В большинстве случаев разница объясняется применением предыдущих отсеивающих вопросов. Вопросы, на которые по этой причине ответило меньшее количество респондентов, отмечены в Приложении II надстрочным индикатором ([1]). Меньшее количество респондентов, ответивших на другие вопросы, обусловлено применяемым инструментом исследования – например, производственным модулем или модулем услуг. Размеры выборки по каждому индикатору указаны в Приложении.

***Примечания к данным***

- Настоящий обзор сосредоточен исключительно на основных вопросниках BEEPS за 2008 и 2012/13 гг., и в нем представлены взвешенные средние значения по всем предприятиям, по которым имеются данные.
- См. в Приложении описание и определение региональных и субрегиональных показателей, используемых для сравнения.
- Региональные и субрегиональные средние значения соответствующих оценочных показателей на уровне страны за 2008 год включены для сравнения. Средние значения по региону за 2013 год еще не получены, и будут добавлены после того, как будут обработаны результаты по всем участвующим в исследовании странам.
- Статистическая значимость различий по всем оценочным показателям на уровне страны представлена в Приложении II.

***Цитирование***

При любом использовании данных настоящего исследования, пожалуйста, ссылайтесь на "Исследование ЕБРР и Всемирного банка "Деловой климат и результаты деятельности предприятий (BEEPS)". Стандартная практика заключается в использовании развернутой ссылки при первом упоминании BEEPS в документе, с последующим использованием сокращения “BEEPS”.

***Авторы***

Данный обзор составлен Григорием Кисунько (старший специалист Всемирного банка по государственному сектору, ESCP4), Евгением Наждовым (старший экономист Всемирного банка, ESCP1) и Бранко Пономаревым (консультант, ECSP4).

***<u>Ограничение ответственности</u>***

*Выводы, интерпретации, и заключения, изложенные в настоящем обзоре, полностью принадлежат авторам. Они не обязательно отражают точку зрения Международного банка реконструкции и развития / Всемирного банка и связанных с ним организаций, или точки зрения исполнительных директоров Всемирного банка или правительств представляемых ими стран.*

# Отдельные тенденции, 2008-2013 гг.

**Введение**

***Кыргызская Республика была одним из первых реформаторов в регионе Европы и Центральной Азии.*** Она завершила "первое поколение реформ" – либерализацию цен и торговли, приватизацию – вскоре после начала переходного периода, и к середине 1990-х годов достигнутый ею прогресс был сопоставим с тогдашними показателями передовых стран с переходной экономикой, являющихся ныне членами ЕС. Большинство цен устанавливается свободно, торговый режим либерален, и почти три четверти добавленной стоимости в экономике создаются частным сектором.

***Тем не менее, снижение темпов и неудовлетворительная реализация реформ в начале 2000-х годов не позволили Кыргызской Республике сохранить высокие темпы роста.*** В 2000-х годах были проведены некоторые реформы в сфере регулирования, включая реформы, способствующие выходу на рынок, регистрации собственности и внешней торговле, наряду с реформами в области налоговой политики, однако прогресс в рамках "второго поколения реформ" – реструктуризация предприятий, улучшение конкурентной среды, квалификации рабочей силы и основного капитала, – был ограниченным, тогда как государственное управление в целом ухудшилось, что подтолкнуло к революциям в 2005 и 2010 гг.. В результате, значительная часть частного сектора осталась, большей частью, в неформальном секторе, усилия по привлечению инвесторов оказались, в основном, безуспешными, из страны мигрировало около 15 процентов рабочей силы, а качество государственных услуг ухудшилось. В период с 2000 по 2010 годы совокупное значение средних темпов роста составляло всего лишь 4,1 процента, по сравнению с 5,4 процента в регионе Европе и Центральной Азии, причем с растущей зависимостью экономического роста от одного золотого рудника, денежных переводов трудовых мигрантов и неформального реэкспорта.

***Последние события являются более многообещающими и, наряду с относительно благоприятными экономическими перспективами региона в целом, обеспечивают широкие возможности для Кыргызской Республики.*** Государственное управление является одним из основных приоритетов работы, проводимой всеми составами правительства после 2010 года, и, несмотря на низкий исходный уровень, прогресс был достигнут по большинству показателей в области управления с 2009 года (за исключением политической стабильности). Программе реформ придан новый импульс – прогресс достогнут в области лицензирования, проверок и внешней торговли, наряду с реализацией ряда крупномасштабных инвестиций – особенно, в сфере транспорта и энергетики. Вместе с тем, рост ВВП был нестабильным из-за целого ряда потрясений, включая смещение ледника на главном золотом месторождении страны, что привело к сокращению ВВП на 0,1 процента в 2012 году, с последующим восстановлением на 10,5 процента в 2013 году – после того, как возобновилось производство золота в нормальном режиме. Обнадеживающим является то обстоятельство, что на протяжении вот уже трех лет экономика – без учета золота – расширяется в диапазоне 5-6 процентов в год за счет стабильных денежных переводов трудовых мигрантов, увеличения объемов кредитования частного сектора, увеличения объемов государственных инвестиций и восстановления туризма, что служит поддержке экономической активности.

**Обзор изменений в деловом климате**

***В целом, результаты BEEPS за 2013 год дают основание предполагать, что, по сравнению с 2008 годом, восприятие фирмами различных аспектов делового климата в Кыргызской Республике улучшились.*** По всем, кроме двух из 16 отслеживаемых BEEPS потенциальных препятствий на пути осуществления предпринимательской деятельности (коррупция и политическая

нестабильность), увеличилась[1] доля кыргызстанских предприятий, не считающих эти вопросы проблемой (диаграмма 1.1). Областями с наиболее значительными улучшениями являются "Доступ к электросетям" (в 2013 году доступ к электросетям не считали проблемой 35 процентов респондентов, по сравнению с 11 процентами в 2008 году), “Суды” (от 40 процентов, не считавших это проблемой в 2008 году, к 87 процентам в 2013 году), “Преступность, воровство и нарушение общественного порядка” (с 24 до 51 процента), “Налоговое администрирование” (с 22 до 48 процентов) и “Деятельность конкурентов из теневой экономики” (с 22 до 43 процентов респондентов, не считающих это проблемой, соответственно, в 2008 и 2013 гг.). Наименьшие в абсолютном выражении улучшения наблюдались в таких областях как “Налоговые ставки”, “Квалификация и образование рабочей силы”, “Транспорт” и “Таможенное и торговое регулирование”. Хотя некоторые из этих улучшений могут отражать, в целом, более позитивные деловые настроения, – по крайней мере, в некоторых областях, – проводимые на протяжении последних пяти лет реформы, направленные на улучшение делового климата, вероятно, способствовали более позитивному восприятию бизнесом нынешней ситуации.

***Тем не менее, сохраняются некоторые старые проблемы, а также возникли новые проблемы.*** Коррупция остается вторым по степени значимости препятствием, причем за период с 2008 по 2013 гг. доля предпринимателей, считающих ее препятствием, увеличилась (диаграммы 1.1 и 1.2). Третьим по степени значимости препятствием остались налоговые ставки. Политическая нестабильность сейчас возглавляет рейтинг в качестве самого серьезного препятствия в 2013 году, по сравнению с 4-ым местом в 2008 году – в 2013 году лишь 4 процента предпринимателей не считали политическую нестабильность препятствием, по сравнению с 22 процентами в 2008 году, что является отражением существенных изменений, имевших место с 2010 года. Квалификация и образование рабочей силы переместились с 10-ой на 4-ую позицию в рейтинге наиболее серьезных препятствий осуществлению предпринимательской деятельности.

**Регулирование и бюрократизм**

***В то время как восприятие взаимодействия с государством в целом улучшились, практика может показать более детальную картину.*** Например, показатели восприятия и реального опыта столкновения с бюрократизмом не обязательно совпадают: в то время как доля предпринимателей, считающих, что лицензирование бизнеса и выдача разрешений не являются препятствиями, увеличилась с 51 до 80 процентов, доля предпринимателей, сообщивших о том, что они вообще не тратят время на взаимодействие с органами государственного регулирования, снизилась с 52 процентов в 2008 году до, всего лишь, 8 процентов в 2013 году (диаграмма 4.2a). В то же время, в масштабе всей экономики, количество времени, затрачиваемого руководителями предприятий на взаимодействие с государственными учреждениями или нормативно-правовые акты, удвоилось, увеличившись с 6 процентов в 2008 году до 13 процентов в 2013 году (диаграмма 4.2b), хотя среди предприятий, сообщавших о расходовании времени на работу с правилами, значение данного показателя практически не изменилось (13 и 14 процентов в 2008 и 2013 гг.). Возможно, просто более высокий процент фирм начал (или был вынужден) следовать правилам.

***Качество предоставляемых государством предпринимателям услуг ухудшается.*** Время ожидания таких услуг как подключение к электросетям и системе водоснабжения, получения разрешений на строительство и лицензий на осуществление деятельности увеличилось, хотя и не значительно (диаграммы 12.1a, 12.2a, 12.3a и 12.6a). Это, в совокупности с участившимися сообщениями о возросших ожиданиях получения взяток во всех вышеуказанных областях взаимодействия, кроме выдачи разрешений на строительство (диаграммы 12.1b, 12.2b, 12.3b и 12.6b), представляет тревожную картину взаимодействия между бизнесом и государством. Низкая оценка по такому показателю как подключение к электросетям подкрепляется показателем "Получение доступа к электросетям" из доклада "Doing Business" (DB) Всемирного банка, в рейтинге которого по этому показателю Кыргызская Республика занимает 180-ое место, что является отражением большего

[1] Улучшения были статистически значимыми во всех измеряемых областях, за исключением таможенного и торгового регулирования.

количества процедур, времени ожидания и значительно более высоких затрат на подключение – по сравнению с другими странами.

**Налогообложение**

***Восприятие режима налогообложения улучшилось – скорее всего, вследствие реформ в области налоговой политики, проводимых на протяжении последних пяти лет.*** В 2008 году налоговые ставки считали проблемой 90 процентов предпринимателей; к 2013 году этот показатель снизился до 77 процентов. Процент предпринимателей, считающих налоговые ставки значительной или очень серьезной проблемой, уменьшился с 49 процентов в 2008 году до 29 процентов в 2013 году (Приложение 1, Таблицы AI.2a и AI.2b). Эти улучшения подтверждают информацию, собранную в рамках проекта DB: в период с 2008 по 2013 гг. - оценочная общая налоговая ставка сократилась с 61,4 процента прибыли до 33,4 процента. Этим тенденциям способствовали реформы в области налоговой политики. В 2007 году ставка налога на доходы юридических лиц была снижена с 20 до 10 процентов, в то время как социальные отчисления снизились с 19 до 17 процентов. В 2009 году был принят новый налоговый кодекс, которым, в числе прочего, было сокращено – с 16 до 8 – количество налогов, а также был определен целый ряд специальных режимов упрощенного налогообложения.

***Восприятие налогового администрирования также снова улучшилось – вероятно, в результате проведения реформ в области налогового администрирования.*** За период с 2008 по 2013 гг. количество предпринимателей, считающих налоговое администрирование проблемой, снизилось с 78 до 52 процентов (Приложение 1, Таблицы AI.2a и AI.2b). Важно отметить, что особую пользу из этого, по всей видимости, извлекли небольшие предприятия: в 2013 году лишь 37 процентов малых предприятий считали налоговое администрирование проблемой. Процент малых и крупных предприятий, считающих налоговое администрирование большим препятствием в осуществлении предпринимательской деятельности, сократился наполовину, в то время как процент средних предприятий, считающих налоговое администрирование одним из основных препятствий, не изменился.[2] Для небольших предприятий это, вероятно, связано с введением режима упрощенного налогообложения, в то время как крупные предприятия, скорее всего, извлекли для себя пользу из таможенного режима и упразднения ряда налогов. Это также соответствует результатам DB, согласно которым общее количество платежей по всем видам налогов было сокращено с 75 в 2008 году до 51 в 2013 году. Тем не менее, в DB также сообщается о том, что общее количество времени, необходимого для работы с налогами, увеличилось с 202 до 210 часов в год. Это может быть связано с увеличением доли проверяемых налоговыми органами предприятий – доля посещаемых налоговыми инспекторами предприятий, в действительности, немного увеличилась – с 85% в 2008 году до 91% в 2013 году (диаграмма 6.4). Вопреки политике проверок, основанной на оценке рисков, за которую ратует правительство, это означает, что в 2013 году практически каждое предприятие подверглось проверке или посещению налоговыми инспекторами.

**Неофициальные платежи и коррупция**

***Коррупция является большой и растущей проблемой – она сохраняет второе место по степени серьезности среди 16 измеряемых в BEEPS препятствий деловой деятельности и росту*** (диаграмма 1.2). Хотя результаты свидетельствуют о том, что в 2013 году неофициальные платежи осуществлялись реже, чем в 2008 году (диаграмма 2.2), требование дать взятку предъявляется к большему количеству предприятий. Почти половина предприятий (49%) сообщила о том, что неофициальные платежи необходимы при общении с должностными лицами, по сравнению с 37 процентами в 2008 году.

[2] Под малыми предприятиями здесь понимаются фирмы с объемом продаж до 100 000 долл. США в год, под средними - фирмы с объемом продаж в диапазоне от 100 000 до 500 000 долл. США в год; у крупных годовой объем продаж превышает 500 000 долл. США.

***Непосредственное взаимодействие между предприятиями и государственными учреждениями, по-прежнему, является благодатной почвой для коррупции.*** Как уже было сказано ранее, ожидание получения взятки, о котором сообщают предприниматели на примере своего личного опыта непосредственного взаимодействия с государственными учреждениями, свидетельствует о росте случаев взяточничества. Когда предпринимателей спрашивали об их опыте взаимодействия с налоговыми органами в 2013 году, 53 процента прошедших проверку предпринимателей отметили, что от них ожидали или просили неофициальную плату: данный показатель значительно увеличился по сравнению с 34 процентами в 2008 году. Значительный скачок объема неформальных платежей также был зарегистрирован среди предприятий, обращающихся за получением лицензии на импорт товаров (в 2008 году при обращении за этой лицензией взятку требовали в 23 процентах случаев, а в 2013 году – в 65 процентах случаев), а также среди предприятий, обращающихся за получением лицензии на осуществление определенного вида деятельности (в 57 процентах случаев в 2013 году, по сравнению с 23 процентами в 2008 году). Ответы были похожи, когда предпринимателей просили поделиться своим непосредственным опытом получения разрешения на подключение к электрическим сетям (в 2013 году взятку требовали в 53 процентах случаев), подключение к системе водоснабжения (59 процентов), операционной лицензии (57 процентов) или разрешения на строительство (42 процентов) (диаграммы 12.1b, 12.2b, 12.3b и 12.6b).

***Тем не менее, улучшения в восприятии коррупции дают основание полагать, что усилия правительства по укреплению институциональной среды оказывают некоторое положительное влияние.*** Наибольшее снижение воспринимаемой частоты неофициальных платежей наблюдается в сфере налогообложения: в то время как в 2008 году 37 процентов предприятий сообщили о том, что неофициальные платежи при взаимодействии с налоговыми службами – это частое явление, в 2013 году эта доля снизилась на две трети – до 12 процентов респондентов. Снижение воспринимаемой частоты неофициальных платежей было менее значительным в случае с таможней/импортом (с 21 процента в 2008 году до 12 процентов в 2013 году), и незначительным – в случае с судами (с 12 до 8 процентов) (диаграммы 2.4-2.6). Восприятие коррупции при осуществлении государственных закупок демонстрирует аналогичные тенденции: большее число предпринимателей пыталось добиться гарантий получения государственных контрактов, в то время как размеры откатов сократились (диаграммы 2.7-2.9).

**Труд и развитие трудовых ресурсов**

***Квалификация рабочей силы все чаще становится препятствием для ведения бизнеса в Кыргызской Республике.*** Лишь 35 процентов предприятий не видят никаких проблем с квалификацией и образованием своей рабочей силы, что делает эту проблему 4-ым по степени серьезности препятствием ведению бизнеса в 2013 году – по сравнению с 10-ым местом в 2008 году. Национальное выборочное тестирование (НВТ) обнаружило тенденцию неуспеваемости. Проблему может усугублять миграционный отток – страну покидают наиболее квалифицированные работники. Предприниматели пытаются решить эту проблему с помощью организации формального обучения по месту работы, объем которого значительно увеличился: с 30 процентов штатных работников, которым, по имеющимся данным, предлагалось обучение в 2008 году, до 63 процентов в 2013 году (диаграмма 7.4).

***В то время как в 2008 году нахождение квалифицированной рабочей силы было большей проблемой для более крупных предприятий, в 2013 году малые предприниматели также начали испытывать трудности при подборе кадров.*** В 2008 году недостаточно образованную рабочую силу главным препятствием ведению бизнеса считали 18 процентов малых предпринимателей, однако в 2013 году этот показатель вырос более, чем в два раза – до 40%, в то время как среди более крупных предприятий за период с 2008 по 2013 гг. данный показатель изменился значительно меньше: с 34 до 41 процента – для средних предприятий, и с 29 до 41 процента – среди крупных предприятий.

**Финансирование предприятий**

***Хотя в настоящее время кредиты являются более доступными, нежели пять лет назад, прогресс в части расширения доступа к финансированию оказался более ограниченным по сравнению с другими областями.*** В 2013 году доступ к финансированию стал седьмым по степени серьезности препятствием осуществлению предпринимательской деятельности, по сравнению с 9-ым местом в 2008 году, хотя восприятие доступа к финансированию в целом улучшилось (диаграммы 1.1 и 1.2). Поскольку в этом периоде также имел место значительный рост кредитования частного сектора, эти тенденции могут отражать неспособность финансового сектора обеспечивать полноценную поддержку предпринимателей (низкая депозитная база, недостаточная финансовая грамотность, появление инфраструктуры кредитной информации и т.д.). По имеющимся данным, 54 процента предприятий не обратились за кредитами в 2013 году (в 2008 году – 50 процентов), поскольку не испытывали такой необходимости (диаграмма 8.2). В то время как процентные ставки по кредитам в период с 2008 по 2013 гг. оставались на удивление стабильным (на уровне около 18 процентов годовых), 37 процентов предприятий заявили, что не обращались за кредитом из-за невыгодных процентных ставок (по сравнению с 24 процентами в 2008 году) (диаграмма 8.7). Среди средних компаний, 50 процентов предпринимателей назвали процентные ставки причиной, по которой они не обращались за кредитом – по сравнению с, соответственно, 16 и 31 процентами малых и крупных компаний.

***С положительной стороны необходимо отметить, что коммерческие банки упростили процесс подачи заявок на получение кредитов.*** В 2013 году лишь 4 процента предпринимателей назвали сложность процесса подачи заявки главной причиной, по которой они не обращались за кредитами – по сравнению с 12 процентами в 2008 году. Это может быть результатом расширения деятельности частных кредитных бюро – возможно, в сочетании с усилением законных прав предприятий.

***Более высокая доля компаний, приобретших в 2013 году свои производственные ресурсы в кредит, может свидетельствовать об укреплении доверия между хозяйственными субъектами, хотя это еще не приводит к увеличению объемов продаж на кредитной основе.*** В 2013 году 44 процента предприятий приобрели свои производственные ресурсы в кредит у поставщиков – по сравнению с 31 процентом в 2008 году (диаграмма 8.3). Вместе с тем, доля приобретаемых у поставщиков в кредит ресурсов в общем объеме приобретенных ресурсов снизилась с 51 процента в 2008 году до 28 процентов в 2013 году (диаграмма 8.4b). Вследствие этого, в масштабах всей экономики продажи в кредит сократились с 32 процентов от общего объема продаж в 2008 году до 17 процентов в 2013 году.

**Суды и правовая система**

***Суды воспринимаются как одна из наименее проблемных для осуществления предпринимательской деятельности зон, уступая лишь трудовому законодательству, однако более глубокий анализ обнаруживает значительные проблемы с эффективностью.*** В 2013 году лишь 13 процентов предпринимателей считали суды проблемой, и лишь 4 процента респондентов считали их значительной или очень серьезной проблемой (Приложение 1, Таблица AI.2a). Это свидетельствует о значительном улучшении ситуации по сравнению с 2008 годом, когда 60 процентов предпринимателей видели в судах проблему, и 29 процентов считали суды значительной или очень серьезной проблемой. Около одной пятой всех предпринимателей сообщили об использовании судебной системы в 2008 и 2013 гг. (диаграмма 9.2). Это меньше, чем в среднем по региону в 2008 году (26 процентов), и ниже показателей Беларуси за 2013 год (46 процентов) и показателей России за 2011 год (32 процента), однако значительно выше показателей Грузии за 2013 год (11 процентов). Хотя суды считаются менее коррумпированными, нежели пять лет назад, они представляются неэффективными и медлительными, и поэтому предприниматели избегают пользоваться судебной системой для урегулирования споров.

***Низкие показатели пользования судами и, соответственно, слабое восприятие судов в качестве препятствия могут быть результатом низкого уровня доверия к судебной системе, о котором сообщили респонденты.*** Все три взятые из BEEPS показателя оценки эффективности судебной системы свидетельствуют о существенном ухудшении ситуации (диаграммы 9.3, 9.4 и 9.5): лишь 9 процентов респондентов считали суды быстрыми в 2013 году (по сравнению с 24 процентами в 2008 году); только 21 процент респондентов считают, что суды в состоянии обеспечивать исполнение своих решений (47 процентов в 2008 году), и лишь 9 процентов респондентов считают суды справедливыми, беспристрастными и некоррумпированными (24 процента в 2008 году).

**Инфраструктура**

***Восприятие качества материально-технической инфраструктуры улучшается.*** Результаты BEEPS свидетельствуют о значительном улучшении восприятия электроснабжения и телекоммуникаций. Доступ к электросетям больше не является самым большим препятствием для ведения бизнеса, а занимает пятое место, в то время как телекоммуникации переместились с 5-го на 11-е место. Транспорт продолжает рассматриваться относительно положительно, занимая 10-ое место по степени серьезности среди 16 измеряемых в рамках BEEPS препятствий ведению бизнеса, что незначительно хуже по сравнению с 2008 годом, когда он находился на 11-ом месте. Несмотря на то, что доля компаний, испытывающих перебои в подаче электроэнергии, в период с 2008 по 2013 гг. увеличилась с 47 до 73 процентов, потери от таких отключений значительно сократились. Поскольку имеющаяся информация не свидетельствует об увеличении использования частных генераторов, последние результаты дают основание предполагать, что недавние инвестиции в сектор и усилия по улучшению управления начинают приносить свои плоды.

**Торговля, экономический рост и инновации**

***Мнение предпринимателей о внешней торговле продолжает оставаться относительно положительным.*** Таможенные и торговые правила не являются для предпринимателей серьезной проблемой, причем наблюдаются некоторые улучшения ситуации с взяточничеством на таможне. Тем не менее, лишь одна из десяти компаний занимается экспортом без посредников. Среди тех, кто занимается экспортом без посредников, доля продаж от него снизилась с 63 процентов в 2008 году до 51 процента в 2013 году (диаграммы 5.3a и 5.3c). Хотя данное сокращение и не особенно значительно, в нем прослеживается тревожная тенденция для такой небольшой открытой экономики, как экономика Кыргызстана. Результаты BEEPS также свидетельствуют о том, что процент прямых экспортных продаж в общем объеме продаж всех включенных в выборку компаний также имеет тенденцию к снижению – с 6,4 процента в 2008 году до 5,6 процента в 2013 году (диаграмма 5.3b). Хотя эти тенденции пока еще могут не настораживать, они указывают на стагнацию в экспортных секторах. Шестипроцентное сокращение объемов экспорта (без учета золота) в 2013 году может быть истолковано как подтверждение этих тенденций, поскольку экспорт Кыргызстана сталкиваются с жесткой конкуренцией и более серьезными регуляторными препятствиями экспорту на традиционные рынки (Россия и Казахстан).

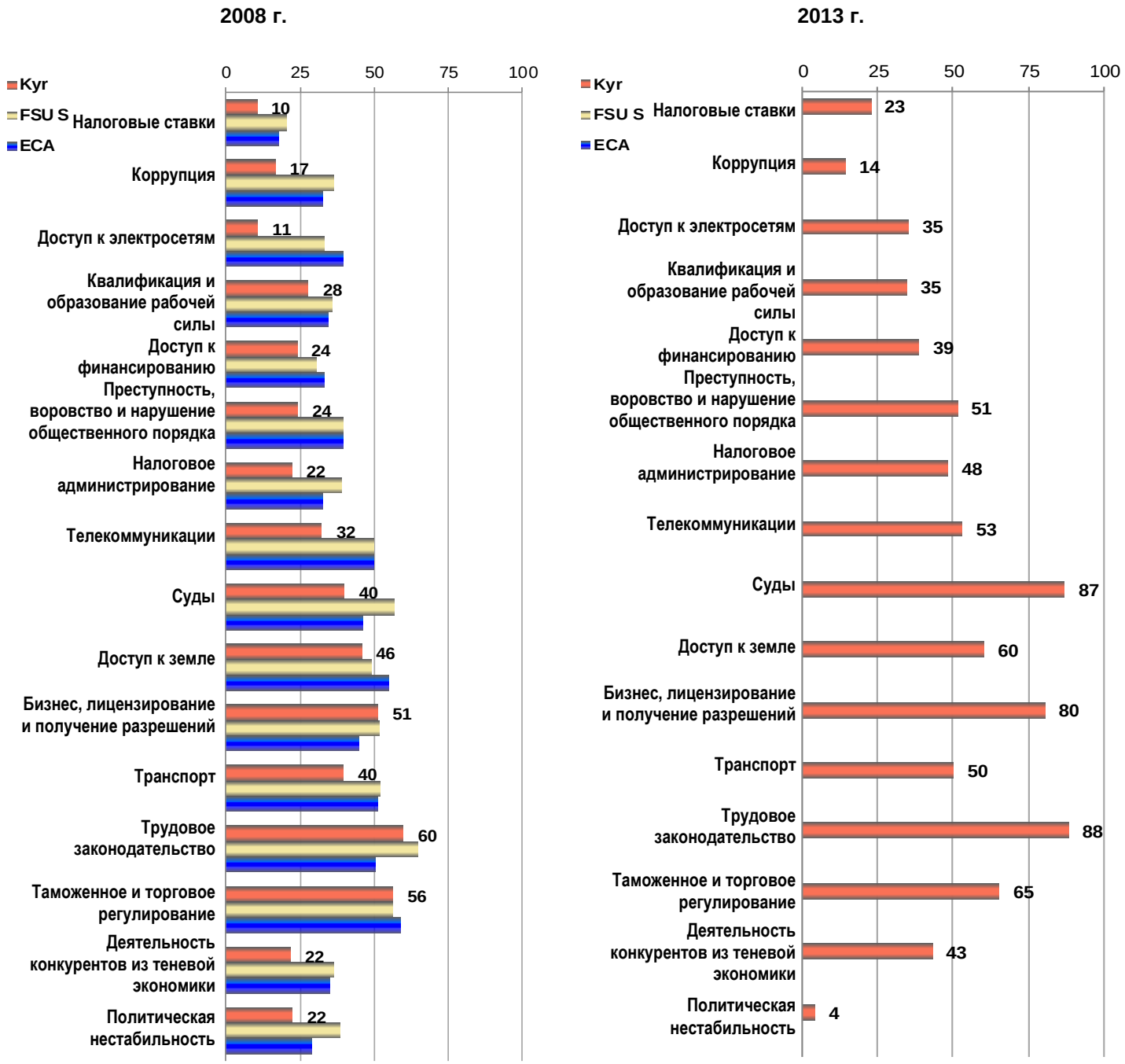
***На протяжении последних пяти лет наблюдался застой в развитии новых продуктов и услуг.*** Процент предприятий, считающих, что ситуация с разработкой новых продуктов не изменилась, составлял 48% в 2008 году и 47% в 2013 году (диаграмма 11.1). Это согласуется с тенденциями, прослеживаемыми в других странах региона, по которым имеются последние данные (Беларусь, Грузия и Россия), и может сигнализировать о более низких ожиданиях относительно экономического роста и рыночных возможностей.

***Достижение устойчивого роста потребует проведения структурных преобразований для обеспечения макроэкономической стабильности и поддержания роста динамично развивающегося частного сектора.*** Структура государственных расходов неэффективна, и для

того, чтобы реализовать потенциал своей экономики, Кыргызской Республике необходимо обновление институциональных, материальных и человеческих активов. Более сильные институты устранят некоторые из основных препятствий ведению бизнеса, включая бюрократию и коррупцию. Модернизация материально-технической инфраструктуры позволит уменьшить проблемы с подключением – такие как обеспечение бесперебойного электроснабжения, трудности с доступом в отдаленные районы, а также высокие затраты на внутренние грузовые перевозки. Реформы в секторе образования необходимы для формирования более квалифицированной рабочей силы, нехватка которой становится все более заметным препятствием ведению бизнеса.

# 1. Проблемы ведения бизнеса

**1.1: Проблемы ведения бизнеса**
Процент предприятий, отметивших, что перечисленные вопросы **не** являются проблемой



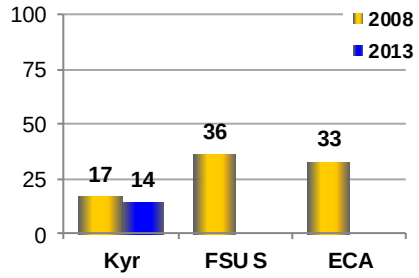
# 1. Проблемы ведения бизнеса (продолжено)

**1.2: Рейтинг проблем в 2008 и 2013 гг.**
Ранжирование проблем для ведения бизнеса относительно среднего уровня. Наиболее серьезная проблема занимает первое место; наименее серьезная – шестнадцатое.

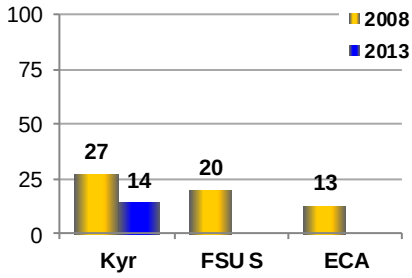
| | Рейтинг в 2008 году | Рейтинг в 2013 году |
|---|---|---|
| Налоговые ставки | **3** | **3** |
| Коррупция | **2** | **2** |
| Доступ к электросетям | **1** | **5** |
| Квалификация и образование рабочей силы | **10** | **4** |
| Доступ к финансированию | **9** | **7** |
| Преступность, воровство и нарушение общественного порядка | **6** | **9** |
| Налоговое администрирование | **8** | **8** |
| Телекоммуникации | **5** | **11** |
| Суды | **12** | **15** |
| Доступ к земле | **13** | **12** |
| Лицензирование и получение разрешений | **14** | **14** |
| Транспорт | **11** | **10** |
| Трудовое законодательство | **16** | **16** |
| Таможенное и торговое регулирование | **15** | **13** |
| Деятельность конкурентов из теневой экономики | **7** | **6** |
| Политическая нестабильность | **4** | **1** |

# 2. Неофициальные платежи и коррупция

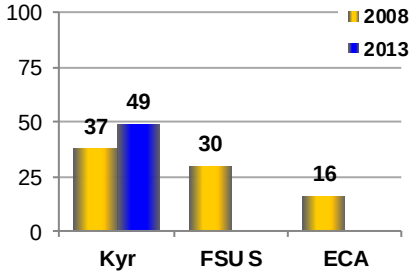
**2.1: Проблемы ведения бизнеса: Коррупция**
Процент предприятий, отметивших, что коррупция **не** является проблемой



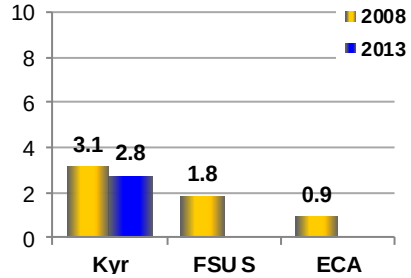

**2.2: Частота взяток**
Процент предприятий, сообщивших о частых неофициальных платежах



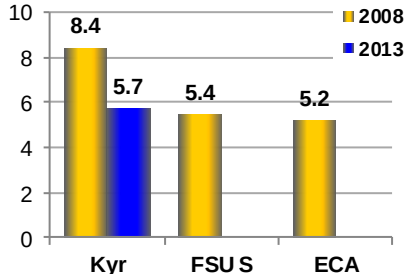

**2.3a: Коррупция: Сообщения о неофициальных платежах**
Процент предприятий, сообщивших о неофициальных платежах



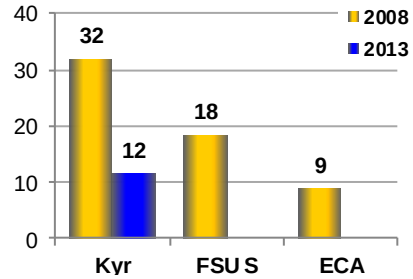

**2.3b: Коррупция – Все предприятия**
Взятки в процентном отношении к годовым продажам, по всем предприятиям



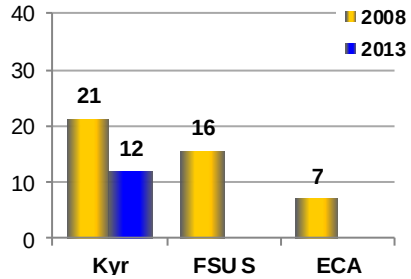

**2.3c: Коррупция – Предприятия, сообщившие о неофициальных выплатах**
Взятки в процентном отношении к годовым продажам



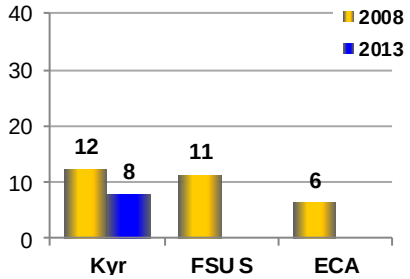

**2.4: Неофициальные платежи: Налоги**
Процент предприятий, заявивших о том, что взяточничество – частое явление при взаимодействии с налоговыми органами




**2.5: Неофициальные платежи: Таможня**
Процент предприятий, заявивших о том, что взяточничество – частое явление при взаимодействии с таможней/импортом

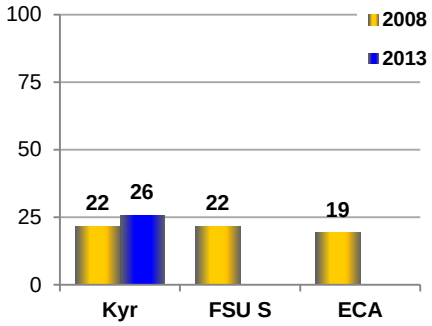



**2.6: Неофициальные платежи: Суды**
Процент предприятий, заявивших о том, что взяточничество – частое явление при взаимодействии с судами

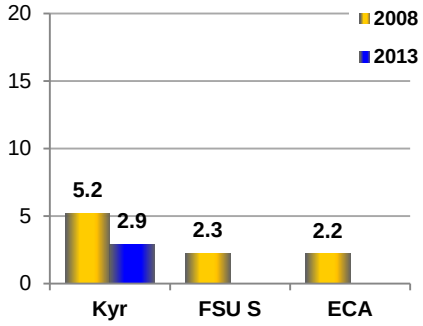


# 2. Неофициальные платежи и коррупция (продолжено)

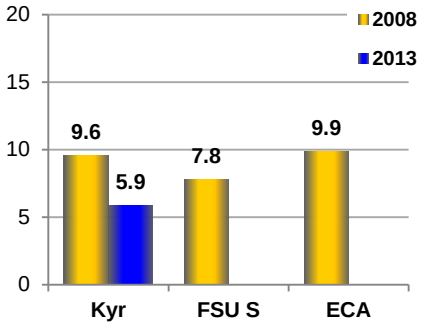
**2.7: Участие в государственных закупках**
Процент предприятий, пытавшихся обеспечить гарантии получения государственных контрактов




**2.8: Неофициальные платежи: Государственные контракты – Все предприятия**
Процент стоимости контракта, обычно затрачиваемый на обеспечение гарантий получения государственного контракта, по всем предприятиям

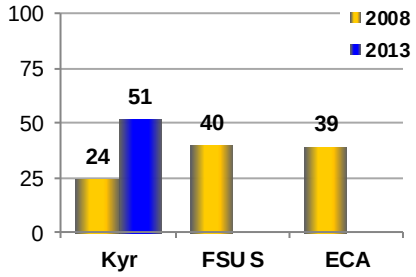



**2.9: Неофициальные платежи: Государственные контракты – Предприятия, сообщившие о неофициальных выплатах**
Процент стоимости контракта, обычно затрачиваемый на обеспечение гарантий получения государственного контракта, по всем предприятиям

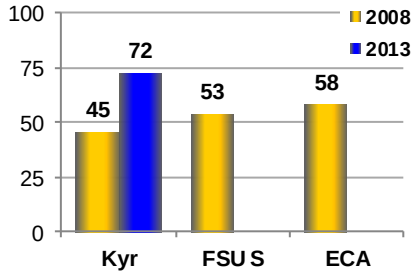


# 3. Преступность

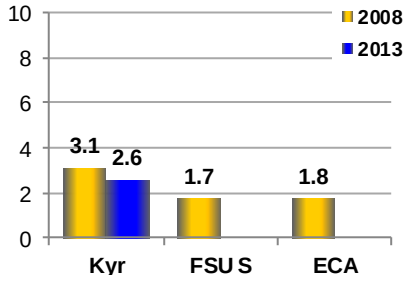
**3.1: Проблемы ведения бизнеса: Преступность**
Процент предприятий, отметивших, что преступность **не** является проблемой



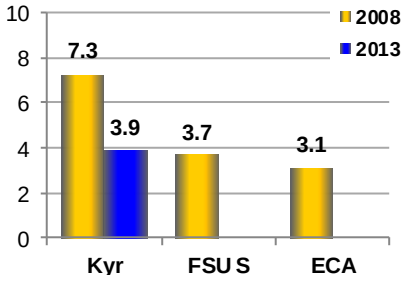

**3.2: Плата за безопасность**
Процент предприятий, которые платят за безопасность – например, оборудование, персонал или профессиональные услуги по обеспечению безопасности



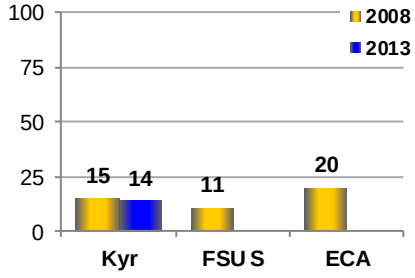

**3.3a: Расходы на обеспечение безопасности – Все предприятия**
Процент годовых продаж, используемых для платы за обеспечение безопасности, по всем предприятиям



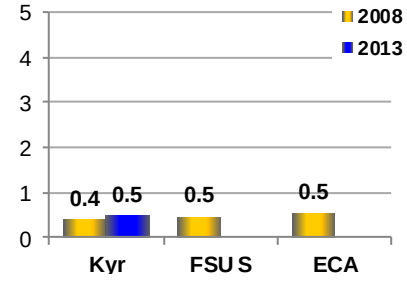

**3.3b: Расходы на обеспечение безопасности – Предприятия, осуществляющие выплаты**
Процент годовых продаж, используемых для платы за обеспечение безопасности



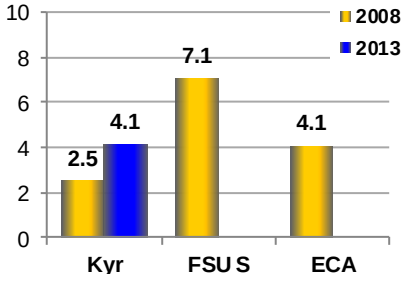

**3.4: Убытки из-за преступности**
Процент предприятий, понесших убытки в результате кражи, грабежа, вандализма или умышленного поджога за предыдущие 12 месяцев




**3.5a: Убытки из-за преступности: Процент годовых продаж – Все предприятия**
Оцененные убытки вследствие кражи, грабежа, вандализма или умышленного поджога, по всем предприятиям

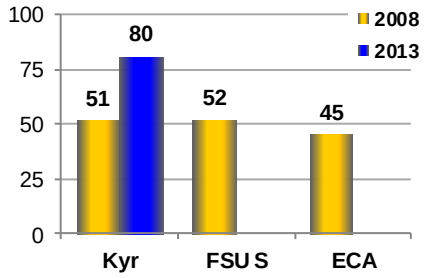



**3.5b: Убытки из-за преступности: Процент годовых продаж – Предприятия, несущие убытки**
Оцененные убытки вследствие кражи, грабежа, вандализма или умышленного поджога

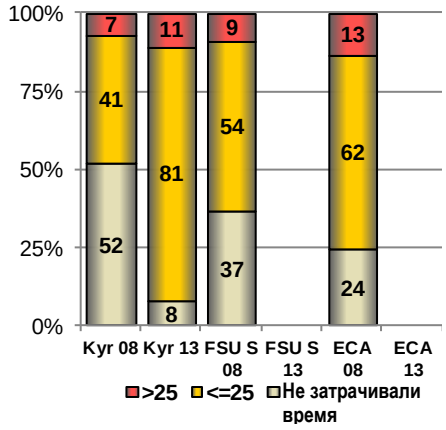


# 4. Регулирование и бюрократизм

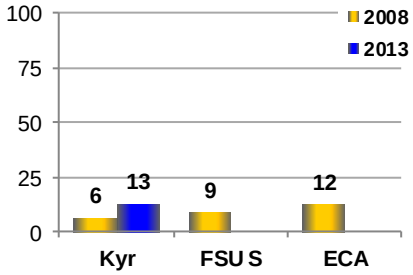
**4.1: Проблемы ведения бизнеса: Получение лицензий на осуществление определенного вида предпринимательской деятельности**
Процент предприятий, отметивших, что лицензирование и получение разрешений **не** являются проблемой



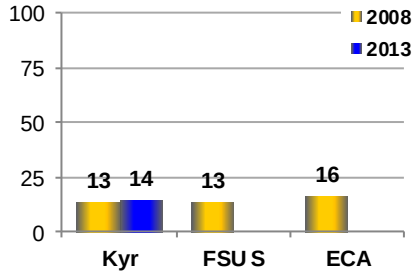

**4.2a: Расходование времени: Распределение предприятий**[3]
Процент предприятий, которые не затрачивают время, затрачивают не более 25%, или более 25% времени своего старшего руководящего состава на взаимодействие с государственными служащими или государственными службами




**4.2b: Расходование времени – Все предприятия**
Процент времени старшего руководящего состава, затрачиваемый на взаимодействие с государственными служащими или государственными службами, по всем предприятиям



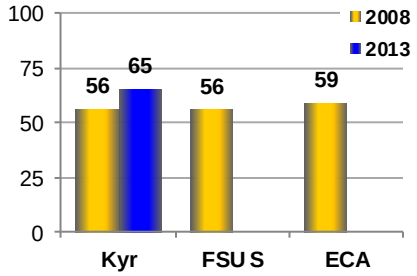

**4.2c: Расходование времени – Предприятия, затрачивающие время**
Процент времени старшего руководящего состава, затрачиваемый на взаимодействие с государственными служащими или государственными службами



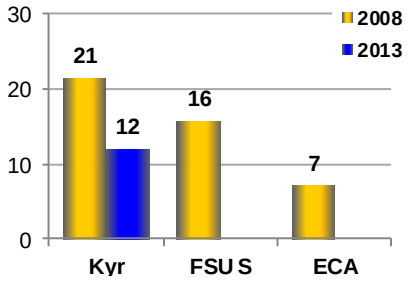

[3] Изменение доли предприятий, затрачивающих более 25% своего времени, не является статистически значимым; изменение доли предприятий, затрачивающих 0% и не более 25% своего времени, является статистически значимым при значении 0,01.

# 5. Таможня и трансграничная торговля

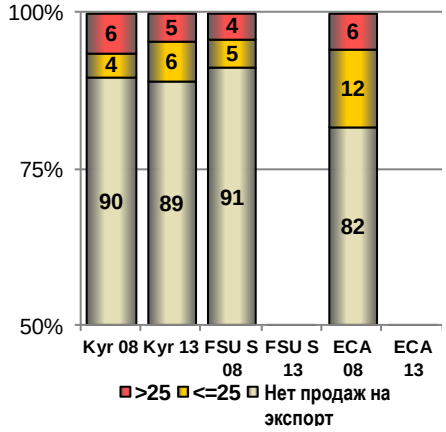
**5.1: Проблемы ведения бизнеса: Таможенные правила**
Процент предприятий, отметивших, что таможенные правила **не** являются проблемой



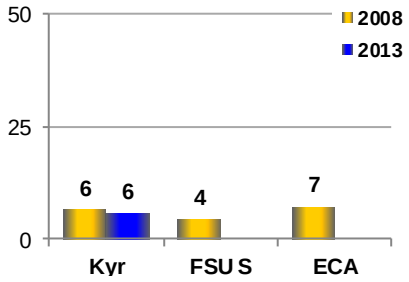

**5.2: Неофициальные платежи: Таможня**
Процент предприятий, заявивших о том, что взяточничество часто встречается при взаимодействии с таможней/импортом



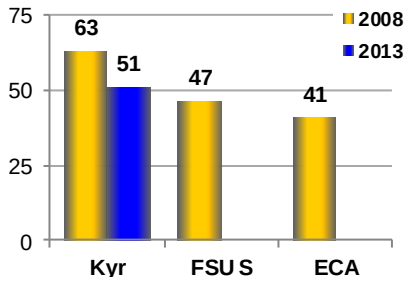

**5.3a: Экспорт без посредников: Распределение предприятий**
Процент предприятий, у которых не было продаж, было не более 50% продаж, либо было более 50% годовых продаж за счет экспорта




**5.3b: Экспорт без посредников – Все предприятия**
Процент всех продаж за счет экспорта без посредников, по всем предприятиям

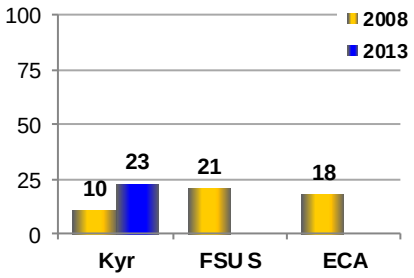



**5.3c: Экспорт без посредников – Предприятия с продажами от экспорта**
Процент всех продаж за счет экспорта без посредников

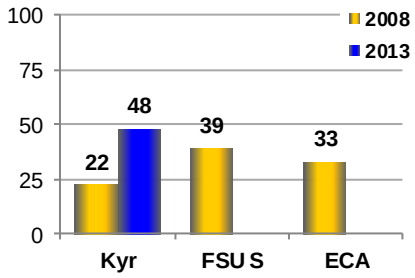


# 6. Налогообложение

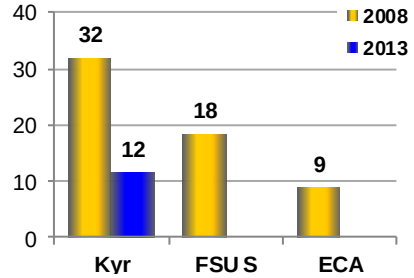
**6.1: Проблемы ведения бизнеса: Налоговые ставки**
Процент предприятий, отметивших, что налоговые ставки **не** являются проблемой



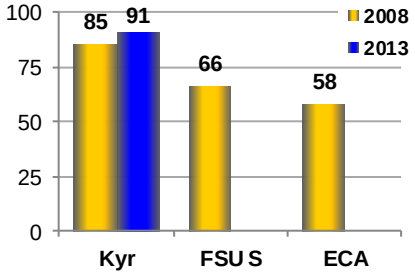

**6.2: Проблемы ведения бизнеса: Налоговое администрирование**
Процент предприятий, отметивших, что налоговое администрирование **не** является проблемой



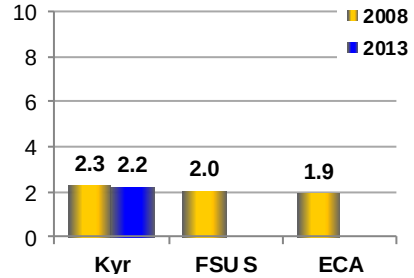

**6.3: Неофициальные платежи: Налоги**
Процент предприятий, заявивших о том, что взяточничество часто встречается при взаимодействии с налоговыми органами



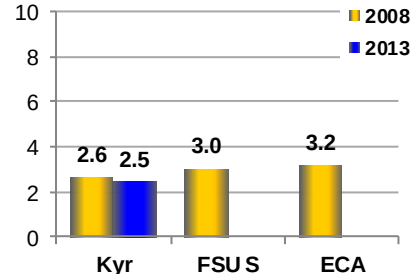

**6.4: Налоговые проверки**
Процент предприятий, которые в прошлом году посетили налоговые работники




**6.5a: Частота налоговых проверок – Все предприятия**
Среднее количество проверок предприятий налоговыми инспекторами за прошлый год

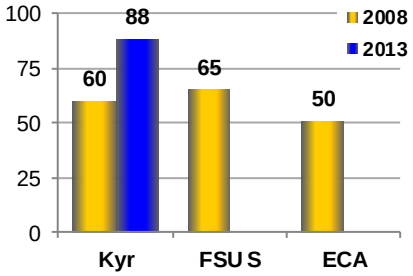



**6.5b: Частота налоговых проверок – Проверенные предприятия**
Среднее количество проверок предприятий налоговыми инспекторами за прошлый год

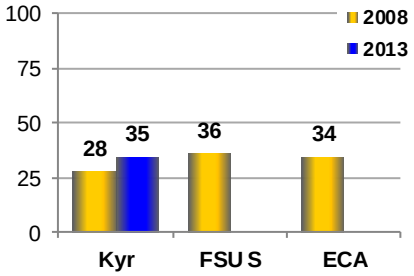


# 7. Труд и развитие рабочей силы

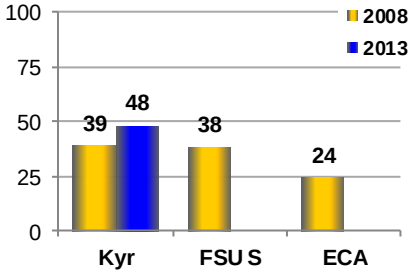
**7.1: Проблемы ведения бизнеса: Трудовое законодательство**
Процент предприятий, отметивших, что трудовое законодательство **не** является проблемой



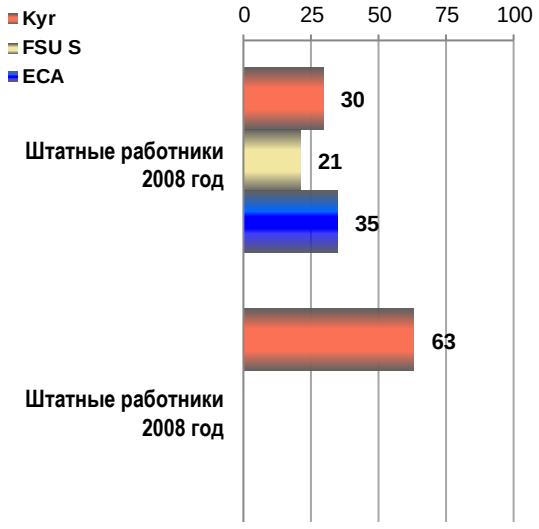

**7.2: Проблемы ведения бизнеса: Квалификация и образование рабочей силы**
Процент предприятий, отметивших, что квалификация и образование имеющихся работников **не** являются проблемой



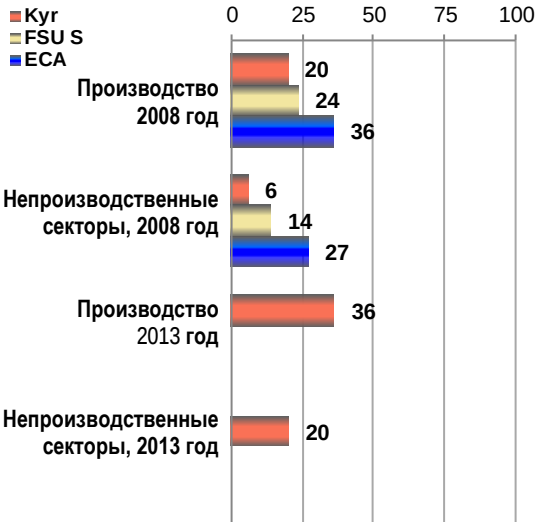

**7.3: Профессионализм рабочей силы**
Процент работников с высшим или более высоким уровнем образования




**7.4: Обеспечение формального обучения**
Процент предприятий, предлагающих обучение своим работникам

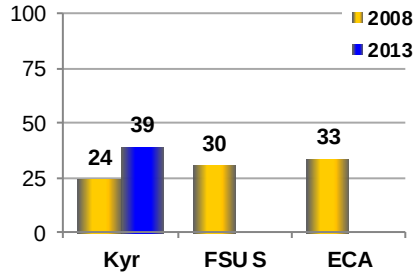



**7.5: Процент обученных работников**
Процент работников, принимающих участие в обучении

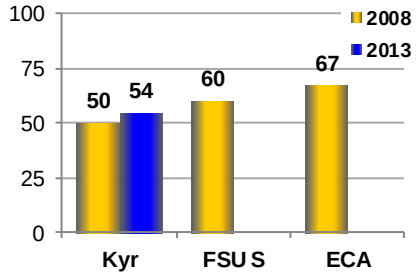


# 8. Финансирование предприятий

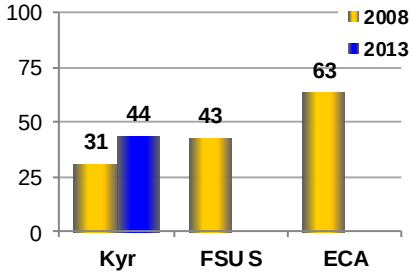
**8.1: Проблемы ведения бизнеса: Доступ к финансированию**
Процент предприятий, отметивших, что доступ к финансированию **не** является проблемой



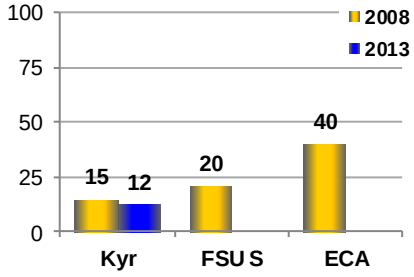

**8.2: Достаточность финансирования предприятий**
Процент предприятий, заявивших о том, что они не обращались за получением кредита, поскольку в этом не было необходимости



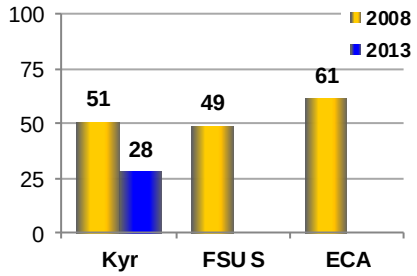

**8.3: Покупки в кредит**
Процент предприятий, приобретающих расходные материалы, оплачиваемые в кредит



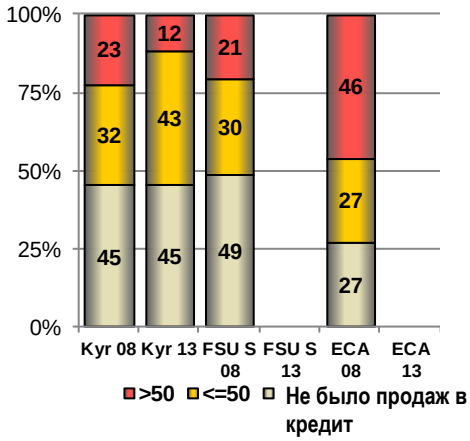

**8.4a: Покупки в кредит – Все предприятия**
Процент приобретаемых расходных материалов, оплачиваемых в кредит, по всем предприятиям



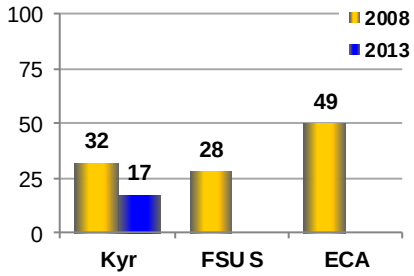

**8.4b: Покупки в кредит – Предприятия, приобретающие покупки в кредит**
Процент приобретаемых расходных материалов, оплачиваемых в кредит



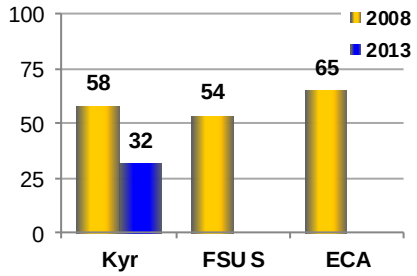

**8.5a: Предоставление кредитов клиентам: Распределение предприятий**[4]
Процент предприятий, у которых не было продаж в кредит, было не более 50%, либо было более 50% годовых продаж в кредит




**8.5b: Предоставление кредитов клиентам – Все предприятия**
Процент продаж клиентам в кредит, по всем предприятиям



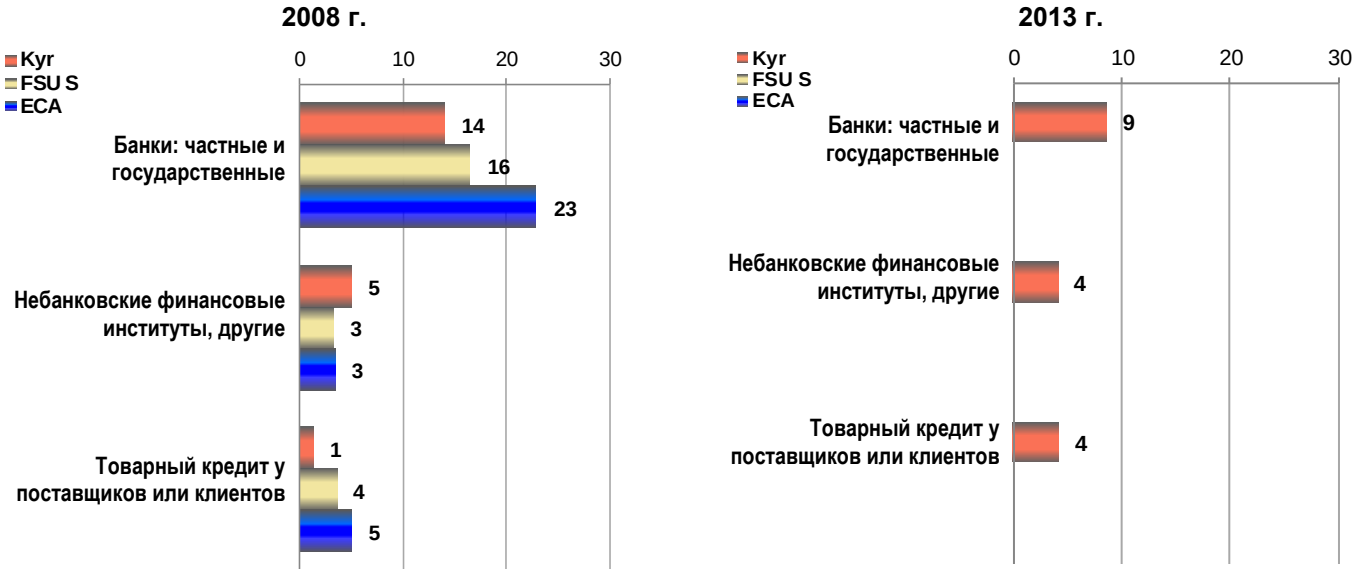

**8.5c: Предоставление кредитов клиентам – Предприятия, предоставляющие кредит**
Процент продаж клиентам в кредит



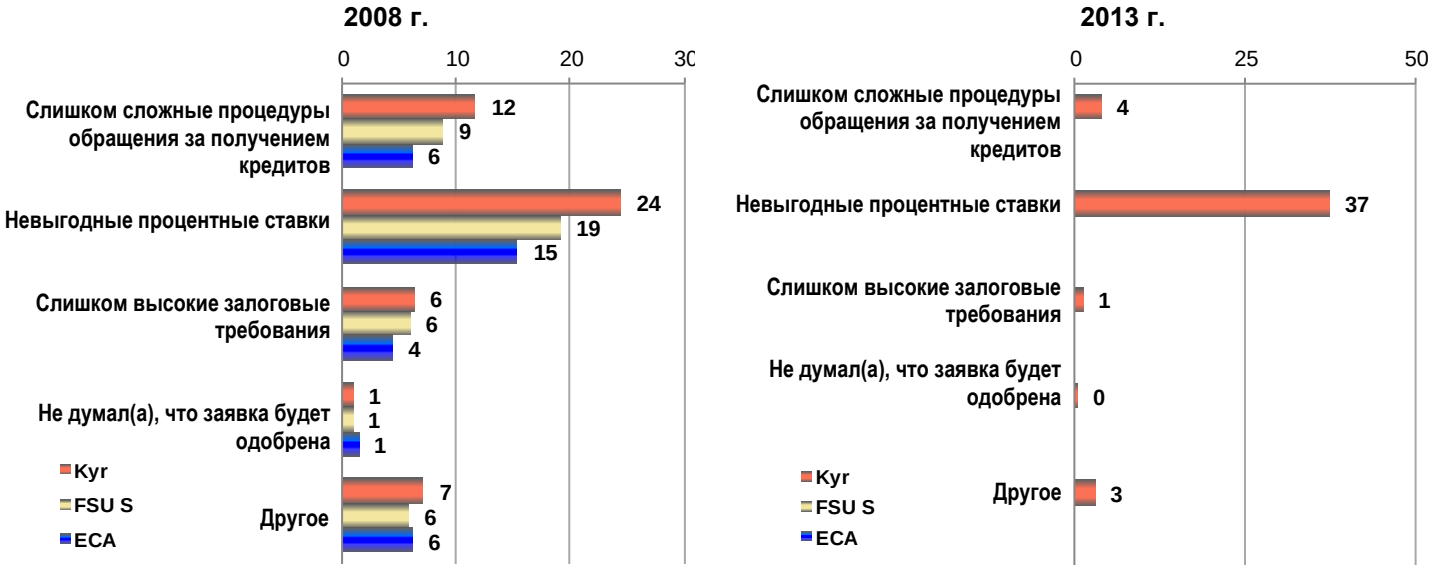

[4] Нет статистически значимых изменений в доле предприятий, не имеющих продаж в кредит; осуществляющих менее 50% продаж в кредит;* и осуществляющих более 50% продаж в кредит.**

# 8. Финансирование предприятий (продолжено)

**8.6: Источники финансирования предприятия**
Процент финансирования предприятий, поступающий из источников, отличных от собственных средств или нераспределенной прибыли

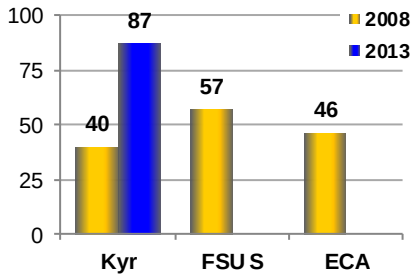



**8.7: Заявки на получение кредитов**
Процент предприятий, отметивших следующие варианты в качестве основной причины, по которой они не обращались за получением кредита

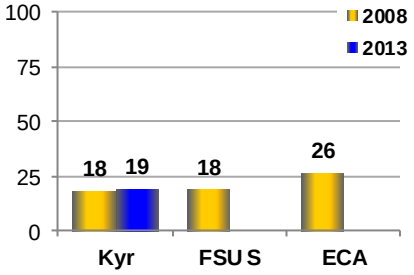


# 9. Проблемы юридического и судебного характера

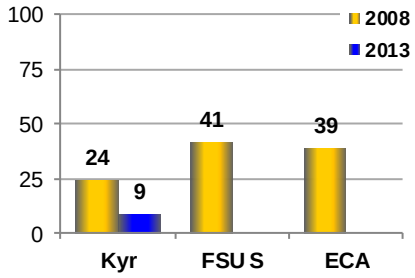
**9.1: Проблемы ведения бизнеса: Суды**
Процент предприятий, отметивших, что суды **не** являются проблемой



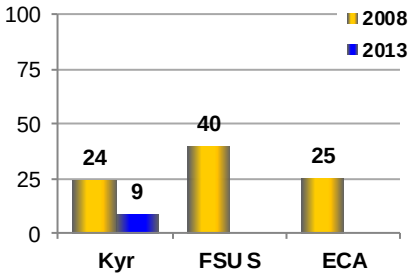

**9.2: Пользование судами**
Процент предприятий, которые за последние три года сталкивались с судом



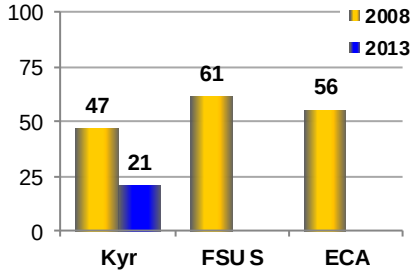

**9.3: Справедливость и беспристрастность судов**
Процент предприятий, отметивших, что судебная система является справедливой, беспристрастной и некоррумпированной



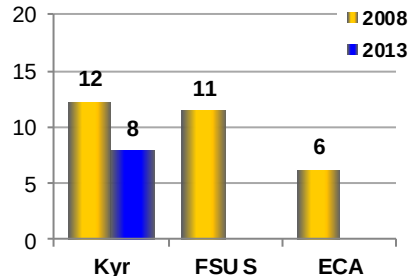

**9.4: Оперативность работы судов**
Процент предприятий, отметивших, что судебная система работает быстро




**9.5: Возможность обеспечения исполнения судебных решений**
Процент предприятий, отметивших, что судебная система способна обеспечить исполнение своих решений

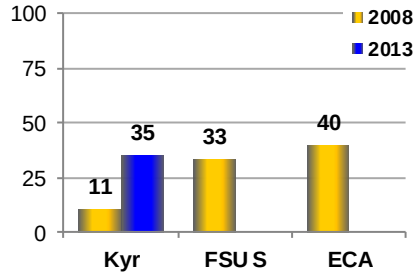



**9.6: Неофициальные платежи: Суды**
Процент предприятий, заявивших о том, что взяточничество – частое явление при взаимодействии с судами

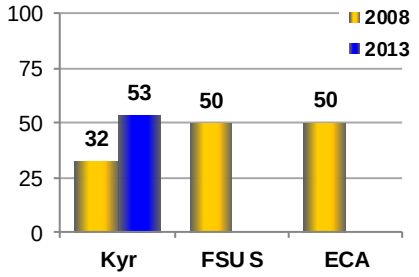


# 10. Инфраструктура

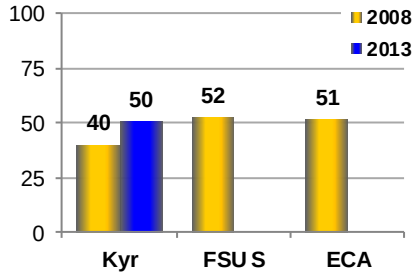
**10.1: Проблемы ведения бизнеса: Доступ к электросетям**
Процент предприятий, отметивших, что доступ к электросетям **не** является проблемой



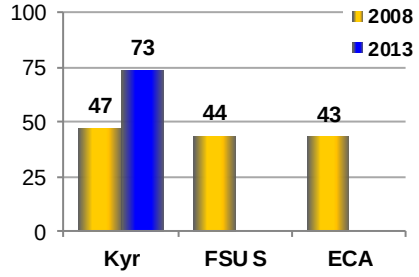

**10.2: Проблемы ведения бизнеса: Телекоммуникации**
Процент предприятий, отметивших, что телекоммуникации **не** являются проблемой



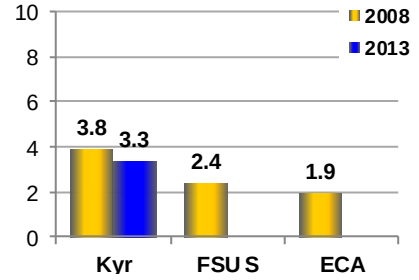

**10.3: Проблемы ведения бизнеса: Транспорт**
Процент предприятий, отметивших, что транспорт **не** является проблемой



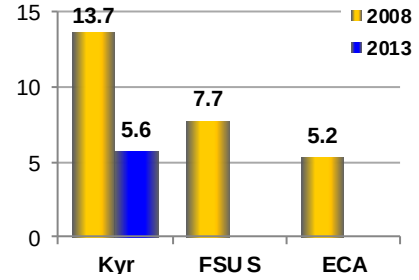

**10.4: Перебои в энергоснабжении**
Процент предприятий, испытывавших перебои в энергоснабжении за последние 12 месяцев



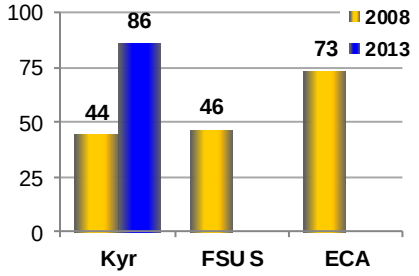

**10.5a: Потери в объеме продаж из-за перебоев в энергоснабжении – Все предприятия**
Убытки из-за перебоев в энергоснабжении в процентах от общего объема годовых продаж, по всем предприятиям




**10.5b: Потери в объеме продаж из-за перебоев в энергоснабжении – Предприятия, несущие убытки**
Убытки из-за перебоев в энергоснабжении в процентах от общего объема годовых продаж

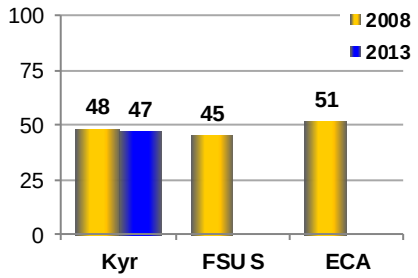



**10.6 Пользование электронной почтой**
Процент предприятий, пользующихся электронной почтой для общения с клиентами или поставщиками

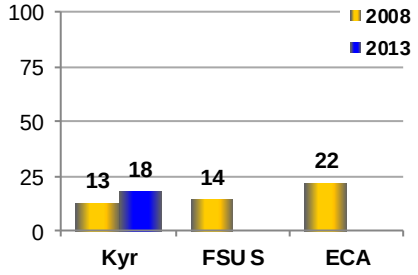


# 11. Инновации

**11.1: Разработка новой продукции/услуги**
Процент предприятий, разработавших новые виды продукции за последние три года

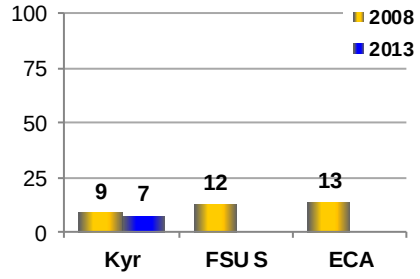



**11.2: Научные исследования и разработки**
Процент предприятий, потративших средства на исследования и разработки за последние три года

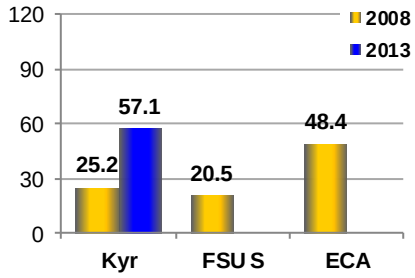


# 12. Конкретные виды взаимодействия между государством и бизнесом

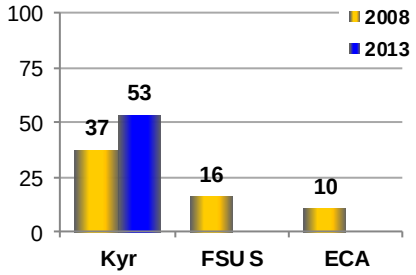
**12.1: Новое подключение к энергосистеме**
Процент предприятий, подавших заявки на подключение за последние два года



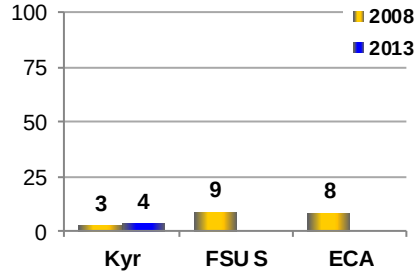

**12.1a: Время ожидания подключения к энергосистеме**
Среднее количество дней



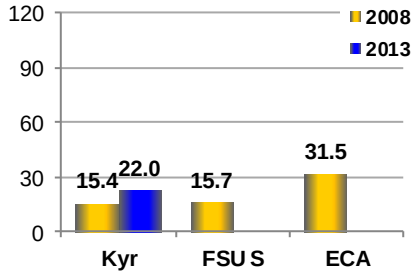

**12.1b: Подключение к энергосистеме – Взятки**
Процент предприятий, отметивших, что от них ожидали взятку



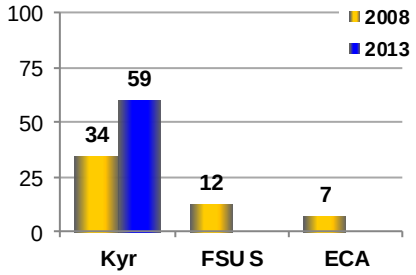

**12.2: Новое подключение к системе энергоснабжения**
Процент предприятий, подавших заявки на подключение за последние два года



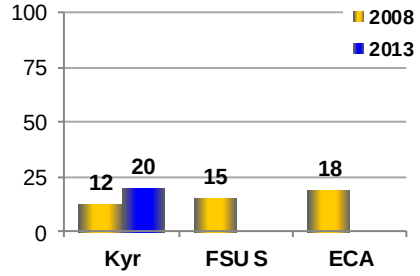

**12.2a: Время ожидания подключения к системе энергоснабжения**
Среднее количество дней



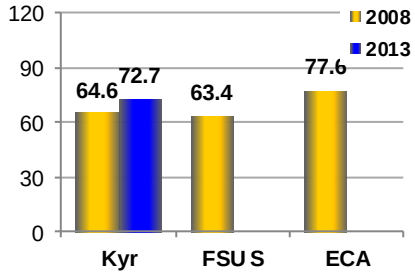

**12.2b: Подключение к системе энергоснабжения – Взятки**
Процент предприятий, отметивших, что от них ожидали взятку



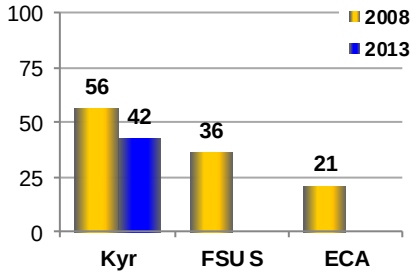

**12.3: Разрешения на строительные работы**
Процент предприятий, подавших заявки на подключение за последние два года




**12.3a: Время ожидания разрешения на строительные работы**
Среднее количество дней

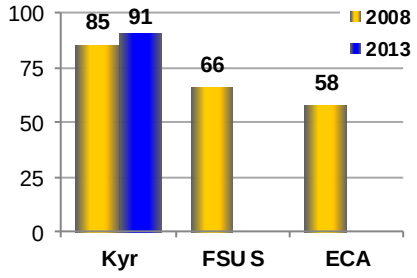



**12.3b: Разрешение на строительные работы – Взятки**
Процент предприятий, отметивших, что от них ожидали взятку

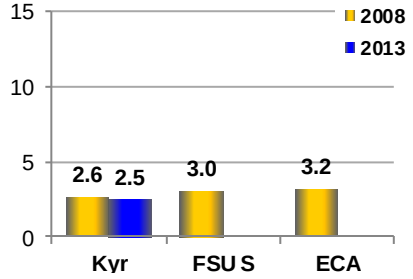


# 12. Конкретные виды взаимодействия между государством и бизнесом (продолжено)

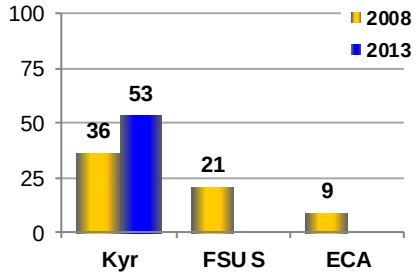
**12.4: Налоговые проверки**
Процент предприятий, отметивших, что они подвергались проверкам



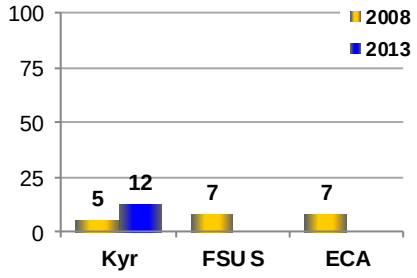

**12.4a: Количество проверок / встреч с налоговыми инспекторами**
Среднее значение



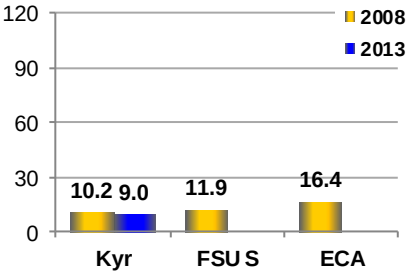

**12.4b: Налоговые проверки – Взятки**
Процент предприятий, отметивших, что от них ожидали взятку



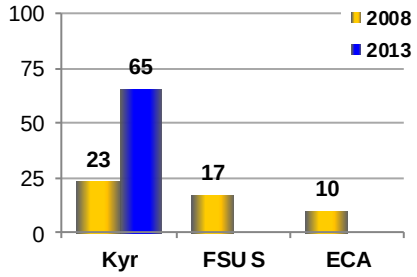

**12.5: Лицензия на импорт**
Процент предприятий, подавших заявки на подключение за последние два года



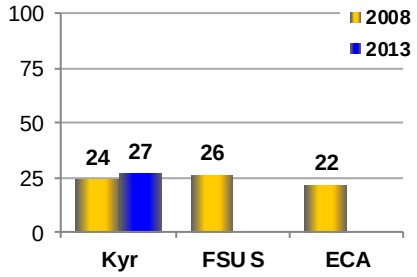

**12.5a: Время ожидания получения лицензии на импорт**
Среднее количество дней



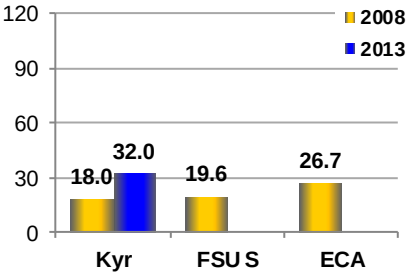

**12.5b: Лицензия на импорт – Взятки**
Процент предприятий, отметивших, что от них ожидали неофициальный подарок



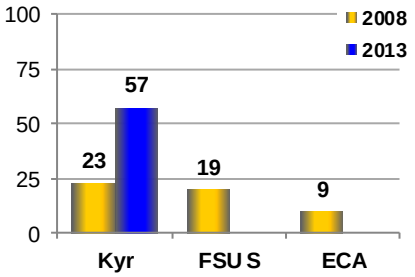

**12.6: Лицензия на осуществление деятельности**
Процент предприятий, подавших заявки на подключение за последние два года




**12.6a: Время ожидания получения лицензии на осуществление деятельности**
Среднее количество дней

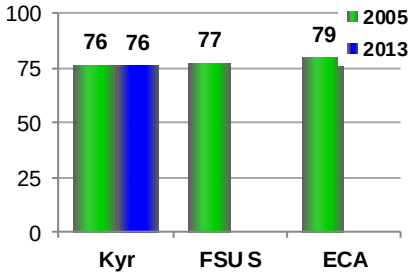



**12.6b: Лицензия на осуществление деятельности – Взятки**
Процент предприятий, отметивших, что от них ожидали неофициальный подарок

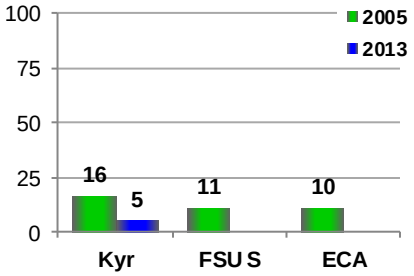


# 13. Поглощение государства (2005 и 2013 гг.)

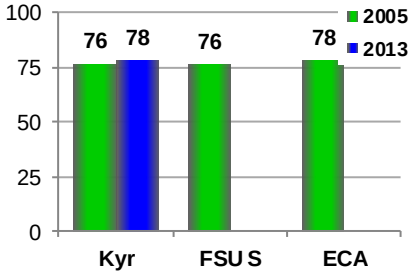
**13.1a: Частные выплаты/подарки или иные выгоды депутатам парламента за получение преимуществ**
Процент респондентов, указавших, что подарки/выплаты "не оказывают влияние"



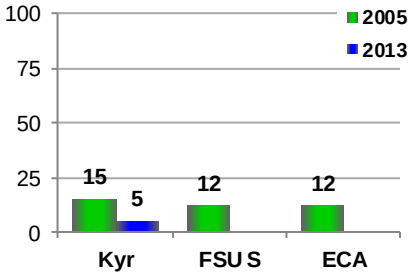

**13.1b: Частные выплаты/подарки или иные выгоды депутатам парламента за получение преимуществ**
Процент респондентов, указавших, что подарки/выплаты оказывают "умеренное", "большое" или "решающее" влияние



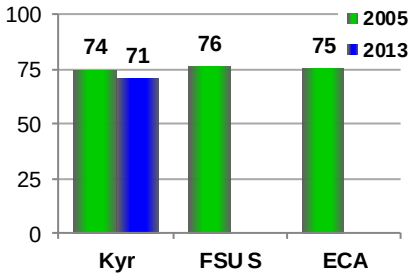

**13.2a: Частные выплаты/подарки или иные выгоды должностным лицам в правительстве за получение преимуществ**
Процент респондентов, указавших, что подарки/выплаты "не оказывают влияние"



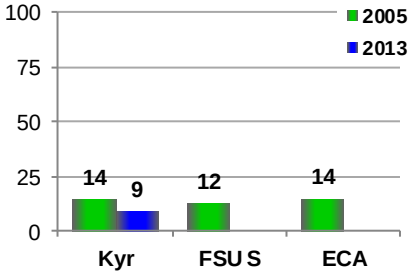

**13.2b: Частные выплаты/подарки или иные выгоды должностным лицам в правительстве за получение преимуществ**
Процент респондентов, указавших, что подарки/выплаты оказывают "умеренное", "большое" или "решающее" влияние




**13.3a: Частные выплаты/подарки или иные выгоды местным должностным лицам за получение преимуществ**
Процент респондентов, указавших, что подарки/выплаты "не оказывают влияние"



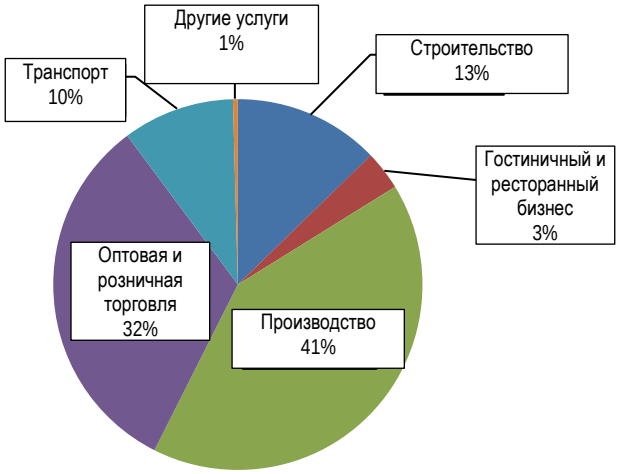

**13.3b: Частные выплаты/подарки или иные выгоды местным должностным лицам за получение преимуществ**
Процент респондентов, указавших, что подарки/выплаты оказывают "умеренное", "большое" или "решающее" влияние



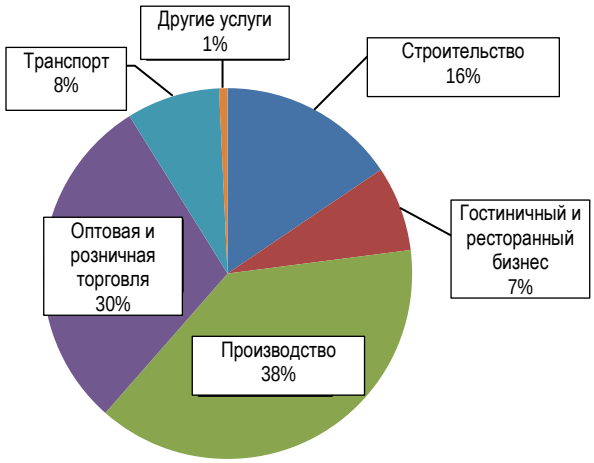
# Резюме выборки

**Невзвешенное распределение предприятий:**

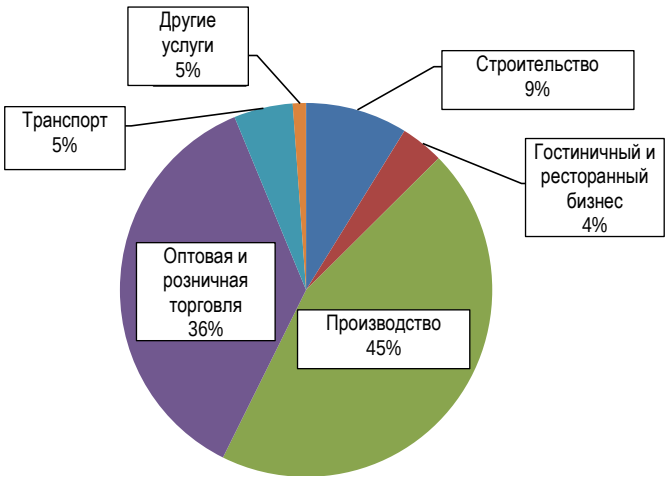
**Отраслевой состав выборки в 2008 г. (Кыргызстан)**




**Отраслевой состав выборки в 2013 г. (Кыргызстан)**




**Отраслевой состав выборки в 2008 г. (ЕЦА)**

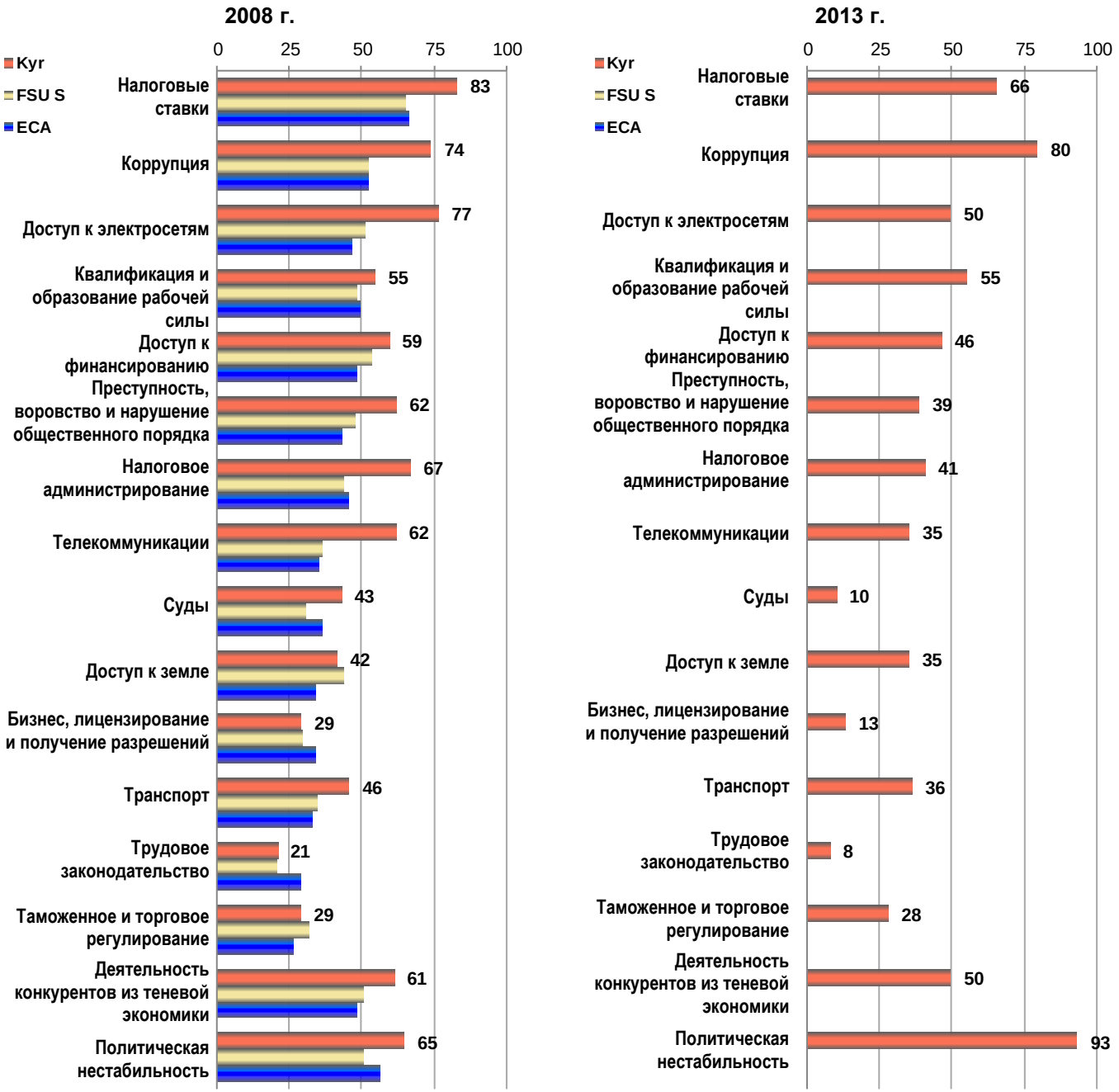



**Отраслевой состав выборки в 2013 г. (ЕЦА)**

| Сектор | Описание выборки в 2008 году | Описание выборки в 2013 году |
|---|---|---|
| Строительство | Строительство | Строительство |
| Гостиницы/отдых | Гостиничный и ресторанный бизнес | Гостиничный и ресторанный бизнес |
| Производство | Производство | Пищевые продукты, текстиль, одежда, пластмассы и каучук, химические вещества, неметаллические минеральные продукты, недрагоценные металлы, изготовление металлоконструкций, оборудование и техника, электроника, прочее производство |
| Оптовая и розничная торговля | Оптовая и розничная торговля | Оптовая и розничная торговля |
| Транспорт | Транспорт, хранение и коммуникации | Транспорт, хранение и коммуникации |
| Другие услуги | Другие услуги | Информационные технологии |

# Приложение I – Резюме проблем ведения бизнеса

**AI.1: Проблемы ведения бизнеса**
Процент предприятий, отметивших, что проблемы являются “умеренным”, “серьезным” или “очень серьезным” препятствием их предпринимательской деятельности



# Примечание I – Проблемы ведения бизнеса (продолжено)

**AI.2a: Проблемы ведения бизнеса в 2008 г.: Распределение ответов**
Процент предприятий, отметивших, что каждый вариант ответа ("не является препятствием", "незначительное препятствие", "умеренное препятствие", "серьезное препятствие", "очень серьезное препятствие")

| Налоговые ставки | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **Препятствие:** | **Нет** | **Незначит.** | **Умеренное** | **Серьезное** | **Очень серьезное** |
| **KYR** | 10 | 7 | 35 | 36 | 13 |
| **FSU S** | 21 | 14 | 27 | 25 | 14 |
| **ECA** | 18 | 16 | 26 | 25 | 15 |

| Суды | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **Препятствие:** | **Нет** | **Незначит.** | **Умеренное** | **Серьезное** | **Очень серьезное** |
| **KYR** | 40 | 17 | 13 | 18 | 11 |
| **FSU S** | 57 | 13 | 12 | 10 | 8 |
| **ECA** | 46 | 17 | 16 | 12 | 9 |

| Коррупция | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **Препятствие:** | **Нет** | **Незначит.** | **Умеренное** | **Серьезное** | **Очень серьезное** |
| **KYR** | 17 | 9 | 15 | 31 | 28 |
| **FSU S** | 36 | 11 | 17 | 18 | 17 |
| **ECA** | 33 | 15 | 18 | 17 | 17 |

| Доступ к земле | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **Препятствие:** | **Нет** | **Незначит.** | **Умеренное** | **Серьезное** | **Очень серьезное** |
| **KYR** | 46 | 13 | 15 | 19 | 7 |
| **FSU S** | 49 | 7 | 13 | 17 | 14 |
| **ECA** | 55 | 11 | 12 | 12 | 10 |

| Доступ к электросетям | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **Препятствие:** | **Нет** | **Незначит.** | **Умеренное** | **Серьезное** | **Очень серьезное** |
| **KYR** | 11 | 13 | 19 | 24 | 34 |
| **FSU S** | 33 | 15 | 15 | 19 | 18 |
| **ECA** | 40 | 14 | 11 | 17 | 19 |

| Лицензирование и получение разрешений | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **Препятствие:** | **Нет** | **Незначит.** | **Умеренное** | **Серьезное** | **Очень серьезное** |
| **KYR** | 51 | 20 | 13 | 11 | 6 |
| **FSU S** | 52 | 19 | 17 | 8 | 4 |
| **ECA** | 45 | 21 | 18 | 10 | 6 |

| Квалификация и образование рабочей силы | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **Препятствие:** | **Нет** | **Незначит.** | **Умеренное** | **Серьезное** | **Очень серьезное** |
| **KYR** | 28 | 17 | 26 | 21 | 7 |
| **FSU S** | 36 | 16 | 19 | 19 | 10 |
| **ECA** | 34 | 16 | 20 | 19 | 11 |

| Транспорт | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **Препятствие:** | **Нет** | **Незначит.** | **Умеренное** | **Серьезное** | **Очень серьезное** |
| **KYR** | 40 | 15 | 15 | 19 | 12 |
| **FSU S** | 52 | 13 | 14 | 12 | 8 |
| **ECA** | 51 | 16 | 15 | 10 | 8 |

| Доступ к финансированию | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **Препятствие:** | **Нет** | **Незначит.** | **Умеренное** | **Серьезное** | **Очень серьезное** |
| **KYR** | 24 | 17 | 32 | 21 | 7 |
| **FSU S** | 30 | 16 | 24 | 20 | 10 |
| **ECA** | 33 | 19 | 24 | 16 | 9 |

| Трудовое законодательство | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **Препятствие:** | **Нет** | **Незначит.** | **Умеренное** | **Серьезное** | **Очень серьезное** |
| **KYR** | 60 | 19 | 16 | 5 | 1 |
| **FSU S** | 65 | 15 | 14 | 5 | 2 |
| **ECA** | 50 | 21 | 19 | 7 | 3 |

| Преступность, воровство и нарушение общественного порядка | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **Препятствие:** | **Нет** | **Незначит.** | **Умеренное** | **Серьезное** | **Очень серьезное** |
| **KYR** | 24 | 14 | 19 | 25 | 18 |
| **FSU S** | 40 | 13 | 14 | 20 | 14 |
| **ECA** | 39 | 17 | 16 | 15 | 12 |

| Таможенное и торговое регулирование | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **Препятствие:** | **Нет** | **Незначит.** | **Умеренное** | **Серьезное** | **Очень серьезное** |
| **KYR** | 56 | 15 | 15 | 8 | 6 |
| **FSU S** | 56 | 12 | 14 | 10 | 8 |
| **ECA** | 59 | 15 | 13 | 8 | 5 |

| Налоговое администрирование | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **Препятствие:** | **Нет** | **Незначит.** | **Умеренное** | **Серьезное** | **Очень серьезное** |
| **KYR** | 22 | 11 | 35 | 20 | 12 |
| **FSU S** | 39 | 17 | 23 | 13 | 8 |
| **ECA** | 33 | 22 | 24 | 13 | 8 |

| Деятельность конкурентов из теневой экономики | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **Препятствие:** | **Нет** | **Незначит.** | **Умеренное** | **Серьезное** | **Очень серьезное** |
| **KYR** | 22 | 17 | 25 | 23 | 14 |
| **FSU S** | 36 | 13 | 19 | 19 | 13 |
| **ECA** | 35 | 17 | 20 | 15 | 13 |

| Телекоммуникации | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **Препятствие:** | **Нет** | **Незначит.** | **Умеренное** | **Серьезное** | **Очень серьезное** |
| **KYR** | 32 | 6 | 17 | 12 | 33 |
| **FSU S** | 50 | 14 | 12 | 12 | 12 |
| **ECA** | 50 | 14 | 13 | 11 | 12 |

| Политическая нестабильность | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **Препятствие:** | **Нет** | **Незначит.** | **Умеренное** | **Серьезное** | **Очень серьезное** |
| **KYR** | 22 | 13 | 18 | 22 | 24 |
| **FSU S** | 39 | 11 | 15 | 18 | 17 |
| **ECA** | 29 | 15 | 20 | 18 | 18 |

# Примечание I – Проблемы ведения бизнеса (продолжено)

**AI.2b: Проблемы ведения бизнеса в 2013 г.: Распределение ответов**
Процент предприятий, отметивших, что каждый вариант ответа ("не является препятствием", "незначительное препятствие", "умеренное препятствие", "серьезное препятствие", "очень серьезное препятствие")

| Налоговые ставки | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **Препятствие:** | **Нет** | **Незначит.** | **Умеренное** | **Серьезное** | **Очень серьезное** |
| **KYR** | 23 | 12 | 36 | 21 | 8 |
| **FSU S** | | | | | |
| **ECA** | | | | | |

| Суды | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **Препятствие:** | **Нет** | **Незначит.** | **Умеренное** | **Серьезное** | **Очень серьезное** |
| **KYR** | 87 | 3 | 5 | 3 | 1 |
| **FSU S** | | | | | |
| **ECA** | | | | | |

| Коррупция | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **Препятствие:** | **Нет** | **Незначит.** | **Умеренное** | **Серьезное** | **Очень серьезное** |
| **KYR** | 14 | 6 | 19 | 18 | 43 |
| **FSU S** | | | | | |
| **ECA** | | | | | |

| Доступ к земле | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **Препятствие:** | **Нет** | **Незначит.** | **Умеренное** | **Серьезное** | **Очень серьезное** |
| **KYR** | 60 | 4 | 25 | 7 | 4 |
| **FSU S** | | | | | |
| **ECA** | | | | | |

| Доступ к электросетям | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **Препятствие:** | **Нет** | **Незначит.** | **Умеренное** | **Серьезное** | **Очень серьезное** |
| **KYR** | 35 | 15 | 14 | 19 | 17 |
| **FSU S** | | | | | |
| **ECA** | | | | | |

| Лицензирование и получение разрешений | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **Препятствие:** | **Нет** | **Незначит.** | **Умеренное** | **Серьезное** | **Очень серьезное** |
| **KYR** | 80 | 6 | 7 | 5 | 2 |
| **FSU S** | | | | | |
| **ECA** | | | | | |

| Квалификация и образование рабочей силы | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **Препятствие:** | **Нет** | **Незначит.** | **Умеренное** | **Серьезное** | **Очень серьезное** |
| **KYR** | 35 | 10 | 22 | 21 | 12 |
| **FSU S** | | | | | |
| **ECA** | | | | | |

| Транспорт | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **Препятствие:** | **Нет** | **Незначит.** | **Умеренное** | **Серьезное** | **Очень серьезное** |
| **KYR** | 50 | 13 | 22 | 11 | 3 |
| **FSU S** | | | | | |
| **ECA** | | | | | |

| Доступ к финансированию | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **Препятствие:** | **Нет** | **Незначит.** | **Умеренное** | **Серьезное** | **Очень серьезное** |
| **KYR** | 39 | 15 | 20 | 18 | 8 |
| **FSU S** | | | | | |
| **ECA** | | | | | |

| Трудовое законодательство | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **Препятствие:** | **Нет** | **Незначит.** | **Умеренное** | **Серьезное** | **Очень серьезное** |
| **KYR** | 88 | 4 | 5 | 2 | 0 |
| **FSU S** | | | | | |
| **ECA** | | | | | |

| Преступность, воровство и нарушение общественного порядка | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **Препятствие:** | **Нет** | **Незначит.** | **Умеренное** | **Серьезное** | **Очень серьезное** |
| **KYR** | 51 | 10 | 20 | 10 | 9 |
| **FSU S** | | | | | |
| **ECA** | | | | | |

| Таможенное и торговое регулирование | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **Препятствие:** | **Нет** | **Незначит.** | **Умеренное** | **Серьезное** | **Очень серьезное** |
| **KYR** | 65 | 7 | 16 | 7 | 5 |
| **FSU S** | | | | | |
| **ECA** | | | | | |

| Налоговое администрирование | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **Препятствие:** | **Нет** | **Незначит.** | **Умеренное** | **Серьезное** | **Очень серьезное** |
| **KYR** | 48 | 11 | 20 | 12 | 9 |
| **FSU S** | | | | | |
| **ECA** | | | | | |

| Деятельность конкурентов из теневой экономики | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **Препятствие:** | **Нет** | **Незначит.** | **Умеренное** | **Серьезное** | **Очень серьезное** |
| **KYR** | 43 | 7 | 22 | 14 | 14 |
| **FSU S** | | | | | |
| **ECA** | | | | | |

| Телекоммуникации | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **Препятствие:** | **Нет** | **Незначит.** | **Умеренное** | **Серьезное** | **Очень серьезное** |
| **KYR** | 53 | 12 | 21 | 13 | 2 |
| **FSU S** | | | | | |
| **ECA** | | | | | |

| Политическая нестабильность | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|
| **Препятствие:** | **Нет** | **Незначит.** | **Умеренное** | **Серьезное** | **Очень серьезное** |
| **KYR** | 4 | 2 | 10 | 22 | 61 |
| **FSU S** | | | | | |
| **ECA** | | | | | |

# Приложение II – Примечания по методологии исследования

- Проведенный в 2008 году раунд исследования BEEPS состоял из трех частей: выборка *Основного BEEPS* была составлена из совокупности допущенных к участию в исследовании предприятий из производственного сектора и розничной/оптовой торговли, расположенных в крупных городских центрах и имеющих в своем штате не менее пяти работников. *Производственный модуль* ссылается на дополнительные вопросы, которые задавались лишь предприятиям в производственном секторе. *Модуль услуг* ссылается на дополнительные вопросы, которые задавались лишь предприятиям в секторе обслуживания.

- Средние значения по ЕЦА и субрегиональные средние значения являются простыми средними значениями по странам, каждая из которых имеет одинаковый вес.

- Используемые для сравнения региональные и субрегиональные показатели построены следующим образом:

  Среднее значение по **ЕЦА** (ECA) учитывает все 29 стран: Албания (Alb), Армения (Arm), Азербайджан (Aze), Беларусь (Bel), Босния и Герцеговина (BiH), Болгария (Bul), Хорватия (Cro), Чешская Республика (Cze), Эстония (Est), БЮР Македония (Mac), Грузия (Geo), Венгрия (Hun), Казахстан (Kaz), Косово (Kos), Кыргызская Республика (КР), Латвия (Lat), Литва (Lit), Молдова (Mol), Черногория (Mon), Польша (Pol), Румыния (Rom), Россия (Rus), Сербия (Ser), Словацкая Республика (Slk), Словения (Sln), Таджикистан (Taj), Турция (Tur), Украина (Ukr) и Узбекистан (Uzb).

  К **северным СБС (FSU N)** относятся следующие страны: Беларусь, Казахстан, Россия и Украина.

  К **южным СБС (FSU S)** относятся следующие страны: Армения, Азербайджан, Грузия, Кыргызская Республика, Молдова, Таджикистан и Узбекистан.

  К **Юго-восточной Европе (SEE)** относятся следующие страны: Албания, Босния и Герцеговина, Хорватия, БЮР Македония, Сербия, Косово и Черногория.

  К **Европейскому союзу (EU-10)** относятся следующие страны: Болгария, Чешская Республика, Эстония, Венгрия, Латвия, Литва, Польша, Румыния, Словацкая Республика и Словения.

  Турция включена в среднее значение по ЕЦА, но не включена ни в одну субрегиональную категорию.

- **Отсутствующие значения**:
  В применяемом к обоим годам инструменте используется следующее кодирование: "Не знаю" (DK), "Не применимо" (NA), и "Отказ от ответа" (REF). Перед получением каких-либо оценок, используемых в данном отчете, эти ответы были перекодированы в отсутствующие значения.

- **Изменения в инструменте исследования:**
  В формулировке некоторых вопросов и вариантах ответов за два года имеются минимальные различия. Такие различия объясняются в примечаниях к отдельным диаграммам и помечены в таблице AII как целесообразные.

- **Разветвляющие/отсеивающие вопросы:**
  По ряду индикаторов количество ответивших на вопрос предприятий меньше общего размера выборки по стране. В большинстве случаев, разница обусловлена предшествующими отсеивающими вопросами. Вопросы, на которые по этой причине ответило меньшее количество респондентов, отмечены надстрочным индикатором ([1]).

- **Частные вопросы по модулям и секторам:**

Меньшее количество респондентов, ответивших на другие вопросы, обусловлено применяемым инструментом исследования – например, производственным модулем или модулем услуг. В том случае, если вопрос относится к иной подгруппе предприятий, составленной на основе модуля BEEPS, это напрямую указано в соответствующем примечании к каждой соответствующей диаграмме, а также отмечено в таблице AII.1 надстрочным индикатором ([a]) – если вопрос относится только к *Модулю услуг* за 2008 год, или ([b]) – если вопрос относится только к *Производственному модулю* за 2008 и 2011 гг.. В рамках настоящего отчета такие расхождения относятся лишь к вопросам C30 (a) (телекоммуникации как препятствие осуществлению предпринимательской деятельности – вопрос, который был задан только респондентам по *Модулю услуг* в 2008 году), L10 (обеспечение формального обучения – вопрос, который был задан только респондентам по *Производственному модулю* в 2008 году и всем респондентам в 2011 году), и L11 (a, b) (обучение работников – вопрос, который был задан только респондентам по *Производственному модулю* в 2008 и 2011 году).

## Выпадающие наблюдения

В исследовании BEEPS содержится ряд вопросов, допускающих неограниченное количество ответов (например, процент времени, затрачиваемого старшим руководящим составом на работу с регулирующими органами; процент годовых продаж, обычно уплачиваемых в виде взяток; или влияние преступности или перебоев в энергоснабжении; сюда также относятся вопросы о том, сколько дней предприятия обычно тратят на получение различных разрешений или предоставляемых государством услуг). В подавляющем большинстве случаев респонденты называли правдоподобные значения, однако имеется ряд выпадающих наблюдений с крайне высокими значениями (например, 100%-ные потери в объеме продаж из-за преступности или перебоев в энергоснабжении, или сотни посещений налоговыми инспекторами). Хотя, в некоторых случаях, отраженные в таких ответах сценарии могут быть правдоподобными, а распространенность таких наблюдений является незначительной, не существует практической возможности с уверенностью проверить такие данные, а также отличить их от возможной ошибки ввода данных. Тем не менее, во избежание смещения значений, в настоящем отчете применяются следующие правила для перекодирования выпадающих значений в отсутствующие значения:

- “Коррупция” (вопрос J7.a & b) исключает наблюдения, в которых сообщается о ста или более процентах годовых продаж, обычно уплачиваемых в виде взяток
- “Откаты” (вопрос J6) исключает наблюдения, в которых сообщается о ста или более процентах стоимости государственного контракта, обычно уплачиваемых в виде взяток
- Плата за безопасность (вопрос I2.a & b) исключает наблюдения, в которых сообщается о ста или более процентах годовых продаж, уплачиваемых за безопасность
- Убытки из-за преступности (вопрос I4.a & b) исключает наблюдения, в которых сообщается о ста или более процентах годовых продаж, составляющих убытки из-за преступности
- Количество посещений/встреч с налоговыми инспекторами (вопрос J4) исключает наблюдения, в которых сообщается о более чем 365 посещениях/встречах с налоговыми инспекторами (максимальная продолжительность периода, к которому относится данный вопрос)
- Время ожидания нового подключения к энергосистеме (вопрос C4), Время ожидания нового подключения к системе энергоснабжения (вопрос C13), Время ожидания нового разрешения на строительные работы (вопрос G3), Время ожидания получения лицензии на импорт (вопрос J11), и Время ожидания получения лицензии на осуществление деятельности (вопрос J14) – все эти вопросы исключают наблюдения, в которых сообщается о более чем 730 днях (максимальная продолжительность периода, к которому относится данный вопрос).

## Примечания к отдельным диаграммам

**Диаграмма 1.1**

В рамках исследований за 2008 и 2011 гг. применяется шкала с пятью точками, соответствующими следующим допустимым ответам: “не является препятствием”, “незначительное препятствие”, “умеренное препятствие”, “серьезное препятствие” и “очень серьезное препятствие”. Значения на этой диаграмме соответствуют долям респондентов, указавших, что проблема “не является препятствием” осуществлению предпринимательской деятельности. Вопросы о телекоммуникациях как препятствии осуществлению предпринимательской деятельности задавались только лишь респондентам в секторе обслуживания в 2008 году, однако в 2011 году они были заданы респондентам из всех секторов.

**Диаграмма 1.2**
Рейтинг проблем в обоих годах основывается на средней оценке по всем предприятиям в каждой стране и по каждому индикатору за соответствующий год. В совокупностях данных за оба года пяти вариантам ответа (“не является препятствием”, “незначительное препятствие”, “умеренное препятствие”, “серьезное препятствие” и “очень серьезное препятствие”) присвоены, соответственно, коды “0”, “1”, “2”, “3” и “4”. Эти значения были усреднены на уровне страны по каждой отдельной проблеме, причем бо́льшее значение указывает на относительно бо́льшую серьезность проблемы. Так, за каждый год наиболее серьезной проблеме – или проблеме с наиболее высокой средней оценкой – присваивается значение 1; наименее серьезной проблеме – или проблеме с наиболее низкой средней оценкой – присваивается значение 16.

**Диаграмма 2.2**
В обоих годах респондентам предлагалось оценить по пятибалльной шкале Лайкерта (“никогда”, “редко”, “иногда”, “часто”, “очень часто” и “всегда”) то, насколько часто соответствовало действительности утверждение “Среди предпринимателей в моей сфере деятельности принято, время от времени, делать "дополнительные выплаты или подарки" для решения вопросов, связанных с таможней, налогами, лицензиями, регулированием, услугами и т.д.”. На этой диаграмме представлена совокупность респондентов, ответивших “часто”, “очень часто” или “всегда”.

**Диаграмма 2.3 (a-c)**
Респонденты исследований за оба года могли отметить издержки, связанные с неофициальными платежами/взятками, *либо* в виде процента годовых продаж (вопрос J7 (a)), *либо* в виде абсолютного значения (вопрос J7 (b)). Для тех респондентов, которые указали конкретное значение (т.е. общую сумму взяток), процент годовых продаж был получен посредством деления указанных общих расходов на взятки на общий объем годовых продаж предприятия (вопрос D2 – общий объем продаж предприятия за предыдущий год). Затем получаемая в результате такого деления доля продаж, затрачиваемая на взятки, объединялась с наблюдениями, в которых напрямую указывалось процентное значение, так что указываемое в данном отчете среднее значение является составным значением двух вариантов ответа. Для расчета доли годовых продаж, затрачиваемых на взятки по всем предприятиям (диаграмма 2.3b), те предприятия, которые сообщают об отсутствии расходов на выплату взяток, перекодированы в предприятия, затрачивающие на взятки 0% своих годовых продаж (для этих вопросов, J7 a & b, не требуется действительное перекодирование, поскольку коды “выплаты не производились” уже имеют значение “0”). Для расчета средних значений по предприятиям, сообщившим об осуществлении неофициальных выплат (диаграмма 2.3c), учитываются лишь те наблюдения, в которых сообщаются значения выплат, превышающие “0”.

**Диаграмма 3.3 (a-b)**
Респонденты исследований за оба года могли отметить издержки, связанные с выплатами на обеспечение безопасности, *либо* в виде процента годовых продаж (вопрос I2 (a)), *либо* в виде абсолютного значения (вопрос I2 (b)). Для тех респондентов, которые указали конкретное значение расходов на обеспечение безопасности, процент годовых продаж был получен посредством деления указанных общих расходов на обеспечение безопасности на общий объем годовых продаж предприятия (вопрос D2 – общий объем продаж предприятия за предыдущий год). Затем получаемая в результате такого деления доля продаж, затрачиваемая на обеспечение безопасности, была объединена в единую переменную с наблюдениями, в которых напрямую указывалось процентное значение, так что указываемое в данном отчете среднее значение является составным значением двух вариантов ответа. Для расчета среднего значения выплат на обеспечение безопасности в процентном отношении к годовым продажам по всем предприятиям (диаграмма 3.3a), респонденты, указавшие, что они *не* платили за обеспечение безопасности (вопрос I1), были перекодированы в предприятия, затрачивающие на обеспечение безопасности 0% своих годовых продаж. Для расчета расходов на обеспечение безопасности в процентном отношении к годовым продажам по предприятиям, сообщившим об осуществлении выплат за обеспечение безопасности, были вычислены средние значения лишь по тем предприятиям, которые ответили "Да" на вопрос I2.

**Диаграмма 3.5 (a-b)**
Респонденты исследований за оба года могли отметить приблизительные убытки из-за преступности, *либо* в виде процента годовых продаж (вопрос I4 (a)), *либо* в виде абсолютного значения (вопрос I4 (b)). Для тех респондентов, которые указали конкретное значение, процент годовых продаж был получен посредством деления указанных общих убытков из-за преступности на общий объем годовых продаж предприятия (вопрос D2 – общий объем продаж предприятия за предыдущий год). Затем получаемая в результате такого деления доля годовых продаж, теряемая из-за преступности, была объединена в единую переменную с наблюдениями, в которых напрямую

указывалось процентное значение, так что указываемое в данном отчете среднее значение является составным значением двух вариантов ответа. Для расчета убытков из-за преступности в процентном отношении к годовым продажам по всем предприятиям (диаграмма 3.5a), респонденты, указавшие, что у них *не было* убытков из-за преступности (вопрос I3), были перекодированы в предприятия, понесшие 0% убытков из-за преступности. Для расчета убытков из-за преступности в процентном отношении к годовым продажам по терпящим убытки предприятиям (диаграмма 3.5b) были вычислены средние значения лишь по тем предприятиям, которые ответили "Да" на вопрос I3 и указали более 0% убытков в ответе на вопрос j4.

**Диаграмма 7.4**
В 2008 году вопрос о формальном обучении работников задавался только в *Производственном модуле*, тогда как в 2011 году этот вопрос присутствует во всех модулях.

**Диаграмма 7.5**
В исследованиях за оба года данный вопрос задавался только в *Производственном модуле.*

**Диаграмма 8.4**
Между циклами исследования немного изменились варианты ответа на вопрос об источниках финансирования предприятий. В 2008 и 2011 гг. было представлено по шесть вариантов ответов, однако изменился их состав. В связи со структурой вопроса и многочисленными вариантами ответов, общая сумма значений ответов не равна ста процентам. Вопрос сосредоточен на финансировании из источников, отличных от собственных средств или нераспределенной прибыли. Для сравнения ответов между циклами, некоторые варианты ответов за 2008 год были объединены для максимального соответствия ответам за 2011 год. В частности, в 2011 году такие варианты как заимствование у частных или государственных банков представлены в виде единого варианта ответа, тогда как в вопроснике за 2008 год частные и государственные банки перечислены как отдельные варианты ответа. Соответственно, для вычисления значения этой переменной совокупность данных за 2008 год необходимо объединить с ответами на вопросы K5 (b) и K5 (c), тогда как в совокупности данных за 2011 год переменные значения представлены единой колонкой (ECAk5bc). Аналогично, в 2008 году заимствование у ростовщиков, друзей и родственников, или использование облигаций, были представлены в виде отдельных вариантов ответов, а в 2011 году – в виде единственного варианта ответа.

**Диаграмма 8.6**
В 2013 году в исследовании отдельно задавались конкретные вопросы о финансировании из “Небанковских финансовых институтов…” и “Других” источниках финансирования (ростовщики, друзья, родственники, облигации и т.д.). В 2008 году не было отдельного варианта ответа о “небанковских финансовых институтах”, которые, вместо этого, были включены в категорию “Другое (ростовщики, друзья, родственники, небанковские финансовые институты и т.д.)”. Для того, чтобы можно было произвести сравнение, варианты ответа за 2013 год объединены в один.

**Диаграмма 8.7**
В вопросе исследования даны 8 вариантов ответа: нет необходимости получения кредита, сложные процедуры обращения за получением кредита, невыгодные процентные ставки, слишком высокие залоговые требования, недостаточный размер или срок кредита, необходимость осуществления неформальных платежей, отсутствие уверенности в том, что заявка будет одобрена, и “другое”. Для этой диаграммы такие ответы как “недостаточный размер или срок кредита” и “необходимость осуществления неформальных платежей” были перекодированы в ответ “другое”.

**Диаграммы 9.3-9.5**
Шкала ответов на вопросы о судебной системе включают в себя 4 варианта ответов: “категорически не согласен”, “склонен не согласиться”, “склонен согласиться” и “полностью согласен”. На диаграммах 9.3-9.5 показаны доли респондентов, ответивших либо “склонен согласиться”, либо “полностью согласен” на каждый из вопросов.

**Диаграмма 10.5 (a-b)**
Респонденты исследований за оба года могли отметить значение убытков в процентном отношении к годовому объему продаж или в виде абсолютного значения. Для тех респондентов, которые указали числовое значение, процент годовых продаж был получен посредством деления убытков из-за перебоев в электроснабжении на общий объем годовых продаж предприятия (вопрос D2 – общий объем продаж предприятия за предыдущий год). Затем получаемая в результате такого деления доля потерь в объеме продаж из-за перебоев в электроснабжении, была объединена в единую переменную с наблюдениями, в которых напрямую указывалось процентное значение, так что указываемое в данном отчете среднее значение является составным значением

двух вариантов ответа. Для расчета процента потерь в объеме продаж по всем предприятиям (диаграмма 10.5a) были использованы все допустимые значения, включая “0”, а те предприятия, которые не сталкивались с перебоями в электроснабжении (т.е. те, кто ответил "Нет" на вопрос C6), были перекодированы в предприятия, понесшие 0% убытков. Для расчета среднего процента потерь в объеме продаж по терпящим убытки предприятиям (диаграмма 10.5b) были использованы лишь значения, отличные от “0”, по тем предприятиям, у которых были перебои в электроснабжении.

**Диаграмма 11.1**
В исследовании за 2011 год формулировка вопроса относительно разработки новой продукции/услуги была слегка изменена. В 2008 году предприятиям задавался вопрос о том, *внедряли ли* они новые продукты или услуги, тогда как в 2011 году их спрашивали о том, внедрили ли они *новые* или *значительно улучшенные* продукты или услуги.

**Диаграмма 11.2**
В 2008 году предприятиям задавался вопрос о том, расходовали ли они средства на научные исследования и разработки “*за последний финансовый год”*; в 2013 году им задавался тот же вопрос, однако учетный период был иным: “*за последние три года”*.

**Диаграмма 13 (a-b)**
В 2008 году вопросы о “поглощении государства” не задавались, так что, вместо этого, представлено сравнение с данными за 2005 год. Для того, чтобы сделать выборку за 2005 год максимально сопоставимой с выборкой за 2013 год, из данных за 2005 год необходимо исключить наблюдения, удовлетворяющие следующим критериям: a) предприятия, имеющие в своем штате менее пяти работников; b) в выборки за 2008/2013 гг. не были включены коды Международной стандартной отраслевой классификации всех видов экономической деятельности (МСОК; ISIC); и c) 100%-но государственные предприятия. Вариантами ответов на данный вопрос являются: “нет воздействия”, “незначительное воздействие”, “умеренное воздействие”, “значительное воздействие” и “решающее воздействие”. На диаграмме 13.a показана доля предприятий, сообщающих о том, что неофициальные выплаты/частные подарки трем видам государственных субъектов “не имели воздействия” на их образование. На диаграмме 13.b показана доля предприятий, ответивших “умеренное воздействие”, “значительное воздействие” или “решающее воздействие”.

**Диаграмма AI.1**
В 2008 и 2011 гг. все вопросы, касающиеся индикаторов исследования "Doing Business", использовали пятибалльную шкалу Лайкерта (“не является препятствием”, “незначительное препятствие”, “умеренное препятствие”, “серьезное препятствие” и “очень серьезное препятствие”). Представленные выше данные являются суммой ответов, указывающих на то, что отдельно взятая проблема является “умеренным препятствием”, “серьезным препятствием” и “очень серьезным препятствием”. Вопрос относительно телекоммуникаций как препятствия осуществлению предпринимательской деятельности задавался всем респондентам в 2011 году, однако в 2008 году он задавался лишь респондентам в секторе обслуживания.

## Имена переменных, вопросы исследования и размеры выборки по соответствующим диаграммам

В столбце "Вопрос исследования" представлен номер вопроса, который указан в фактическом протоколе исследования. В большинстве случаев, соответствующее имя переменной в совокупности данных является лишь измененным вариантом подписи вопроса: *строчными буквами и без точек.* Например, именем переменной в совокупности данных, соответствующей вопросу исследования **'E.30'** ("Деятельность конкурентов из теневой экономики […]"), является '**e30**', тогда как именем переменной, соответствующей вопросу '**J.6a**' ("За прошедший год, пыталось ли Ваше предприятие обеспечить гарантии […]"), в совокупности данных является '**j6a**'.

В столбце с вопросами исследования вопросы представлены в том виде, в котором они используются в исследованиях за 2012/2013 гг.. В том случае, если соответствующий вопрос в исследовании за 2008 год имеет иную подпись, вопрос за 2008 год представлен [в квадратных скобках] *после* вопроса за 2013 год.

В том случае, если диаграмма опирается на совокупность вопросов (например, вопрос J.7 о коррупции, где респонденты могли указать размер обычно уплачиваемой взятки, – либо в процентном отношении к объему продаж, либо в абсолютном значении, – соответственно, двумя соответствующими переменными), все буквы, обозначающие эти варианты ответа, разделяются запятыми (например, 'J.7a, b', а не J.7a и J.7b.) В некоторых случаях (например, '**K5**' – Источники финансирования предприятий), единственная переменная обозначается сочетанием букв (например, '**hdej**'). В таких случаях буквы запятыми не разделяются и представляют собой прямое соответствие имени переменной в совокупности данных (например, '**k5hdej**').

Некоторые имена переменных (но не номера и подписи к вопросам) в совокупности данных дополнены приставкой 'ECA'. Все подписи к таким вопросам в следующей таблице сопровождаются приставкой '[ECA]'.

В том случае, если оценка основана на выборке, сокращенной в результате использования предшествующего разветвляющего вопроса, это отмечается в таблице и примечаниях надстрочным индикатором ([1]). В том случае, если вопрос применим лишь к одному из модулей исследования, это также отмечается в примечаниях к таблице.

## AII.1 Размеры выборки (действительное количество) и номера вопросов по пунктам исследования

| Диаграмма | Заголовок диаграммы | 2008 г. | 2013 г. | Вопрос исследования * | Изменение с 2008 по 2013 гг. ** | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | **[Общее количество]** | **235** | **270** | **id** | **P-значение** | **Значи-мость** |
| **1.1** | Проблемы ведения бизнеса | | | | - | - |
| | Налоговые ставки | 235 | 267 | J.30a | 0,00 | *** |
| | Коррупция | 231 | 270 | J.30f | 0,59 | NS |
| | Доступ к электросетям | 235 | 270 | C.30a | 0,00 | *** |
| | Квалификация и образование рабочей силы | 235 | 268 | L.30b | 0,24 | NS |
| | Доступ к финансированию | 232 | 268 | K.30 | 0,01 | *** |
| | Преступность, воровство и нарушение общественного порядка | 234 | 268 | I.30 | 0,00 | *** |
| | Налоговое администрирование | 235 | 270 | J.30b | 0,00 | *** |
| | Телекоммуникации [a] | 82 | 267 | C.30b | 0,02 | ** |
| | Суды | 224 | 263 | H.30 | 0,00 | *** |
| | Доступ к земле | 227 | 261 | G.30a | 0,02 | ** |
| | Бизнес, лицензирование и разрешения | 231 | 266 | J.30c | 0,00 | *** |
| | Транспорт | 231 | 267 | D.30a | 0,08 | * |
| | Трудовое законодательство | 235 | 270 | L.30a | 0,00 | *** |
| | Таможенное и торговое регулирование | 222 | 252 | D.30b | 0,13 | NS |
| | Деятельность конкурентов из теневой экономики | 231 | 264 | E.30 | 0,00 | *** |
| | Политическая нестабильность | 232 | 270 | J.30e | 0,00 | *** |
| **2.2** | Взяточничество | 225 | 267 | ECAQ.39 | 0,01 | *** |
| **2.3a** | Коррупция – Распространенность | 178 | 225 | J.7a, b | 0,10 | * |
| **2.3b** | Коррупция – Все предприятия | 178 | 225 | J.7a, b | 0,72 | NS |
| **2.3c** | Коррупция – Предприятия, сообщившие о неофициальных выплатах | 61 | 101 | J.7a, b | 0,18 | NS |
| **2.4** | Неофициальные платежи: Налоги | 229 | 258 | ECAQ.41c | 0,00 | *** |
| **2.5** | Неофициальные платежи: Таможня | 227 | 250 | ECAQ.41a | 0,05 | * |
| **2.6** | Неофициальные платежи: Суды | 223 | 253 | ECAQ.41b | 0,28 | NS |
| **2.7** | Участие в государственных закупках | 234 | 268 | J.6a | 0,42 | NS |
| **2.8** | Неофициальные платежи: Государственные контракты – Все предприятия [1] | 38 | 56 | J.6 | 0,10 | * |
| **2.9** | Неофициальные платежи: Государственные контракты – Предприятия, осуществляющие выплаты [1] | 19 | 28 | J.6 | 0,02 | ** |
| **3.2** | Плата за безопасность | 235 | 269 | I.1 | 0,00 | *** |
| **3.3a** | Расходы на обеспечение безопасности – Все предприятия [1] | 226 | 243 | I.2a, b | 0,58 | NS |
| **3.3b** | Расходы на обеспечение безопасности – Предприятия, сообщившие о неофициальных выплатах [1] | 94 | 163 | I.2a, b | 0,09 | * |
| **3.4** | Убытки из-за преступности – Распространенность | 235 | 270 | I.3 | 0,75 | NS |

| | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| **3.5a** | Убытки из-за преступности – Все предприятия [1] | 233 | 267 | I.4a, b | 0,57 | NS |
| **3.5b** | Убытки из-за преступности – Предприятия, несущие убытки [1] | 29 | 37 | I.4a, b | 0,11 | NS |
| **4.2a** | Расходование времени – Распределение предприятий | 229 | 241 | J.2 | - | - |
| | % предприятий, не затрачивающих время | 229 | 241 | J.2 | 0,00 | *** |
| | % предприятий, затрачивающих не более 25% своего времени | 229 | 241 | J.2 | 0,00 | *** |
| | % предприятий, затрачивающих более 25% своего времени | 229 | 241 | J.2 | 0,26 | NS |
| **4.2b** | Расходование времени – Все предприятия | 229 | 241 | J.2 | 0,00 | *** |
| **4.2c** | Расходование времени – Предприятия, затрачивающие время | 96 | 209 | J.2 | 0,68 | NS |
| **5.3a** | Экспорт без посредников – Распределение предприятий | 235 | 270 | D.3c | - | - |
| | % предприятий без экспортных продаж | 235 | 270 | D.3c | 0,83 | NS |
| | % предприятий, менее 25% продаж которых приходятся на экспорт без посредников | 235 | 270 | D.3c | 0,23 | NS |
| | % предприятий, более 25% продаж которых приходятся на экспорт без посредников | 235 | 270 | D.3c | 0,51 | NS |
| **5.3b** | Экспорт без посредников – Все предприятия | 235 | 270 | D.3c | 0,75 | NS |
| **5.3c** | Экспорт без посредников – Предприятия с продажами от экспорта | 27 | 27 | D.3c | 0,29 | NS |
| **6.4** | Налоговые проверки | 234 | 270 | J.3 | 0,18 | NS |
| **6.5a** | Частота налоговых проверок – Все предприятия | 234 | 270 | J.3 & J.4 | 0,94 | NS |
| **6.5b** | Частота налоговых проверок – Проверенные предприятия | 210 | 241 | J.4 | 0,59 | NS |
| **7.3** | Профессионализм рабочей силы | 230 | 262 | [ECA]Q.69 | 0,01 | ** |
| **7.4** | Обеспечение формального обучения: Штатные работники [b, только 2008] | 92 | 268 | L.10 | 0,00 | *** |
| **7.5** | Процент обученных работников: Производство [1, b] | 18 | 41 | L.11a [b] | 0,06 | * |
| | Непроизводственная сфера [1, b] | 18 | 41 | L.11b [b] | 0,02 | ** |
| **8.2** | Достаточность финансирования предприятия [1] | 163 | 197 | [ECA]K.17 [K.17] | 0,51 | NS |
| **8.3** | Покупки в кредит | 235 | 249 | K.1c [K.1d] | 0,00 | *** |
| **8.4a** | Покупки в кредит – Все предприятия | 231 | 249 | K.1c [K.1d & K.1e] | 0,34 | NS |
| **8.4b** | Покупки в кредит – Предприятия, приобретающие покупки в кредит | 76 | 104 | K.1c [K.1e] | 0,00 | *** |
| **8.5a** | Предоставление кредитов клиентам | 226 | 248 | K.2c | - | - |
| | % предприятий, не осуществляющих продажи в кредит | 226 | 248 | K.2c | 0,98 | NS |
| | % предприятий, осуществляющих не более 50% продаж в кредит | 226 | 248 | K.2c | 0,09 | * |
| | % предприятий, осуществляющих более 50% продаж в кредит | 226 | 248 | K.2c | 0,02 | ** |
| **8.5b** | Предоставление кредитов клиентам – Все предприятия | 226 | 248 | K.2c | 0,00 | *** |
| **8.5c** | Предоставление кредитов клиентам – Предприятия, предоставляющие кредит | 116 | 137 | K.2c | 0,00 | *** |
| **8.6** | Источники финансирования предприятия [1, c] | 90 | 110 | | - | - |
| | Банки: частные и государственные | 90 | 110 | K.5bc [ECAK.5b, c] [d] | 0,36 | NS |
| | Небанковские финансовые институты [c] | 90 | 110 | K.5e, hdj [e] [K.5hdej] | 0,73 | NS |

| | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| | Покупки под товарные кредиты у поставщиков или клиентов | 90 | 110 | K.5f | 0,12 | NS |
| **8.7** | Заявки на получение кредитов[1] | 163 | 197 | [ECA]K.17 [K.17] | - | - |
| | Слишком сложные процедуры обращения за получением кредитов | 163 | 197 | [ECA]K.17 [K.17] | 0,04 | ** |
| | Невыгодные процентные ставки | 163 | 197 | [ECA]K.17 [K.17] | 0,05 | * |
| | Слишком высокие залоговые требования | 163 | 197 | [ECA]K.17 [K.17] | 0,04 | ** |
| | Не думал(а), что заявка будет одобрена | 163 | 197 | [ECA]K.17 [K.17] | 0,41 | NS |
| | Другое | 163 | 197 | [ECA]K.17 [K.17] | 0,32 | NS |
| **9.2** | Пользование судами | 234 | 266 | [ECA]Q.31e | 0,80 | NS |
| **9.3** | Судебная система справедлива, беспристрастна и некоррумпирована | 221 | 255 | H.7a | 0,00 | *** |
| **9.4** | Судебная система работает быстро | 220 | 251 | [ECA]J.1b | 0,00 | *** |
| **9.5** | Судебная система способна обеспечить исполнение своих решений | 220 | 245 | [ECA]J.1c | 0,00 | *** |
| **10.4** | Перебои в энергоснабжении | 235 | 268 | C.6 | 0,00 | *** |
| **10.5a** | Потери в объеме продаж из-за перебоев в энергоснабжении – Все предприятия [1] | 204 | 230 | C.9a, b | 0,67 | NS |
| **10.5b** | Потери в объеме продаж из-за перебоев в энергоснабжении – Предприятия, несущие убытки [1] | 62 | 117 | C.9a, b | 0,01 | *** |
| **10.6** | Пользование электронной почтой | 235 | 270 | C.22a | 0,00 | *** |
| **11.1** | Разработка новой продукции/услуги [c] | 234 | 268 | H.1 [[ECA]O.1] | 0,84 | NS |
| **11.2** | Научные исследования и разработки [c] | 235 | 269 | H.6 [[ECA]O.3] | 0,22 | NS |
| **12.1** | Новое подключение к энергосистеме | 235 | 268 | C.3 | 0,65 | NS |
| **12.1a** | Среднее время ожидания – количество дней [1] | 23 | 28 | C.4 | 0,30 | NS |
| **12.1b** | Ожидалась неформальная оплата или подарок [1] | 24 | 30 | C.5 | 0,37 | NS |
| **12.2** | Новое подключение к системе водоснабжения | 235 | 270 | C.12 | 0,48 | NS |
| **12.2a** | Среднее время ожидания – количество дней [1] | 9 | 15 | C.13 | 0,36 | NS |
| **12.2b** | Ожидалась неформальная оплата или подарок [1] | 11 | 15 | C.14 | 0,25 | NS |
| **12.3** | Разрешения на строительные работы | 235 | 269 | G.2 | 0,07 | * |
| **12.3a** | Среднее время ожидания – количество дней [1] | 25 | 53 | G.3 | 0,77 | NS |
| **12.3b** | Ожидалась неформальная оплата или подарок [1] | 27 | 59 | G.4 | 0,35 | NS |
| **12.4** | Налоговые проверки | 234 | 270 | J.3 | 0,18 | NS |
| **12.4a** | Среднее количество налоговых проверок/встреч с налоговыми инспекторами [1] | 210 | 241 | J.4 | 0,59 | NS |
| **12.4b** | Ожидалась неформальная оплата или подарок [1] | 198 | 231 | J.5 | 0,01 | *** |
| **12.5** | Лицензия на импорт | 234 | 267 | J.10 | 0,04 | ** |
| **12.5a** | Среднее время ожидания – количество дней [1] | 11 | 24 | J.11 | 0,80 | NS |
| **12.5b** | Ожидалась неформальная оплата или подарок [1] | 11 | 24 | J.12 | 0,03 | ** |
| **12.6** | Лицензия на осуществление деятельности | 234 | 270 | J.13 | 0,59 | NS |
| **12.6a** | Среднее время ожидания – количество дней [1] | 52 | 70 | J.14 | 0,05 | * |
| **12.6b** | Ожидалась неформальная оплата или подарок [1] | 52 | 71 | J.15 | 0,00 | *** |

| | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|
| **13** | Поглощение государства [f] | | | Q.44 | - | - |
| **13.1** | Депутатами парламента | 130 | 260 | ECAQ.44a [Q.44a] | - | - |
| **13.2** | Государственными должностными лицами | 131 | 260 | ECAQ.44b [Q.44b] | - | - |
| **13.3** | Местными/региональными должностными лицами | 133 | 260 | ECAQ.44c [Q.44c] | - | - |

**ПРИМЕЧАНИЯ:**

***** Вопросы исследования за 2008 год представлены [в квадратных кавычках], если они отличаются от вопросов исследования за 2013 год

** NS p>0.1 *** p<0.01, ** p<0.05, * p<0.1

[1] Уменьшение размера выборки из-за предыдущего отсеивающего вопроса

[a] Только Модуль услуг

[b] Только Производственный модуль

[c] Небольшое изменение в формулировке/вариантах ответа между 2008 и 2013 гг.. См. индивидуальные примечания к диаграммам в Приложении I

[d] k5b и k5c в данных за 2008 год необходимо объединить для совместимости с данными за 2013 год (k5bc)

[e] k5e и k5hdj в данных за 2013 год необходимо объединить для совместимости с данными за 2008 год (k5hdej)

[f] Данные за 2005 год