



Перечень проблемных вопросов, с которыми сталкиваются субъекты предпринимательства – члены Международного делового совета

Июль 2018 г.

№	Суть вопроса и описание проблемы	Предлагаемое решение	Предпринятые действия	Текущий статус
Инвестиционная привлекательность				
	<p>Инвесторы не могут воспользоваться льготами, предусмотренными законодательством об инвестициях</p> <p>Закон Кыргызской Республики «Об инвестициях в Кыргызской Республике» до 2015 года предусматривал применение и защиту от денонсации, а также «в случае внесения изменений или дополнений в инвестиционное, налоговое, таможенное законодательство Кыргызской Республики, ...инвесторы в течение десяти лет (или срока, предусмотренного инвестиционным соглашением) с момента начала осуществления своей инвестиционной деятельности имеют право выбора наиболее благоприятных для них условий». Вышеуказанные нормы утратили свою силу в связи с внесением изменений в законодательство республики в 2015 году. Были внесены изменения в части обязательного подписания инвестором инвестиционного соглашения с Правительством КР, что фактически является административным барьером для инвестора, а также введено новое понятие режима стабилизации.</p> <p>Режим стабилизации, введенный путем поправок в Закон об инвестициях в 2015 году, на практике не работает. В частности, в горнодобывающем секторе разработка месторождения – это долгосрочные высокорисковые инвестиции, предполагающие привлечение иностранных займов. Для принятия решения об участии в реализации проектов по разработке месторождений, инвестор при</p>	<p>1) Необходимо направить действие настоящего закона на все виды инвестиций, а не только на прямые инвестиции, таким образом предоставляя справедливый, равный правовой режим всем инвесторам и гарантии защиты всех видов инвестиций, не ограничиваясь прямыми инвестициями;</p> <p>2) Необходимо вернуть статью 298 НК КР, согласно которой режим стабилизации применялся без заключения отдельного соглашения с Правительством КР;</p> <p>3) Необходимо расширить сферу действия режима стабилизации, чтобы он распространялся как на налоговые, так и на неналоговые платежи;</p> <p>4) Необходимо расширить сферы применения режима стабилизации и отменить требования к пороговым суммам.</p>	<p>В апреле 2016 года МДС направил указанные предложения в проект САР для изучения и выработки рекомендаций к заседанию Совета регулятивной реформы. Данный вопрос также обсуждался на круглом столе МДС от 27.07.2016 г.</p> <p>Вопрос неоднократно обсуждался на площадке Инвестсовета при ПКР и на заседаниях комитета МДС по минеральным ресурсам. В июле 2017 г. МЭ разработало и внесло проект Положения о порядке и условиях применения режима стабилизации.</p> <p>В декабря 2017 года МЭ КР вынесло на общественное обсуждение проект новой редакции Закона об инвестициях, согласно которому предлагается внести такие понятия, как стратегический и приоритетный инвестиционный проект, ввести</p>	<p>На данный момент вопрос решен частично – 29 сентября 2017г. за №628 было принято Постановление Правительства КР «Об утверждении Положения о порядке и условиях применения режима стабилизации»</p> <p>Проект новой редакции Закона об инвестициях находится на стадии общественного обсуждения.</p>

<p>входе в проект по результатам ТЭО оценивает действующую налоговую нагрузку и инвестиционное законодательство, его гарантии по защите и возврату вложенных инвестиций (режим стабилизации). В период с 2012 года по настоящее время был введен ряд нововведений в законодательство КР, которые негативно повлияли на финансовую модель горнодобывающих предприятий в КР. Вкратце это:</p> <ul style="list-style-type: none"> • соцпакет для поддержки территории, на которой расположено месторождение; • оплата платежей за удержание лицензии; • рекультивационный фонд; • 2% неналоговый платеж на развитие и поддержание инфраструктуры местного значения; • увеличены ставки по экологическим платежам; • отменено возмещение накопленного НДС за приобретенные материальные ресурсы, что составляет миллионы долларов США в год. <p>Постановлением Правительства КР № 628 от 29 сентября 2017 года было утверждено Положение «О порядке и условиях применения режима стабилизации». Положение в предлагаемой редакции хоть и имеет новшество в части определения порядка заключения соглашений, но по-прежнему не содержит реальных механизмов полноценного применения режима стабилизации.</p> <p>Основные доводы бизнес-сообщества: Отсутствие обязательств государства по предоставлению гарантий инвестору в части подписания соглашений</p> <p>Суть вопроса заключается в том, что Правительство КР в лице Министерства экономики КР может безосновательно отказывать в заключении соглашения, равно как расторгать или затягивать данный процесс. То есть в этой</p>		<p>новые нормы права по регулированию режима стабилизации, закрепить полномочия Правительства заключать инвестиционные контракты с инвесторами стартовавшие свою деятельность до 2017 года, а также многое другое.</p>	
---	--	--	--

<p>части имеет место отсутствие четких критериев по вышеназванным вопросам.</p> <p>Отсутствие сроков заключения соглашения и определения начала действия режима стабилизации</p> <p>Суть вопроса заключается в том, что для Правительства КР, равно как и для инвестора важнейшим фактором определения начала действия режима стабилизации и его действия во времени является определение даты начала вложения инвестиций со стороны инвестора. Данный вопрос в текущей редакции положения не проработан.</p> <p>Внесение нормы о режиме стабилизации в действующую и последующие редакции Налогового кодекса КР</p> <p>Суть вопроса заключается в том, чтобы внести данную норму в Налоговый кодекс КР - основной документ, согласно которому осуществляется реализация фискальной политики в КР. Норма о режиме стабилизации должна иметь прямое действие, в отсылках к заключению каких-либо соглашений нет необходимости. В практике данный подход имел место в предыдущих редакциях Налогового кодекса КР, <u>при котором выбор налогового режима осуществлялся самим инвестором на уведомительной основе (статья 298 НК КР).</u></p> <p>В Закон КР «Об инвестициях в Кыргызской Республике» от 27 марта 2003 года № 66 13 февраля 2015 года были также внесены поправки, которые предусматривают повышение требований к инвесторам и ограничение режима стабилизации. Режимом стабилизации вправе воспользоваться только инвесторы, инвестировавшие не менее 20 млн. долларов США в деятельность, связанную с изучением, поиском, разведкой, разработкой полезных ископаемых, а также 3 млн. долларов США для всех остальных сфер бизнеса.</p> <p>Данные пороговые суммы достаточно высоки для</p>			
--	--	--	--

	<p>экономики КР, и, таким образом, режим стабилизации может быть применен только к крупным инвестициям, что в свою очередь исключает возможность применения режима стабилизации к малому и среднему бизнесу.</p>			
	<p>Внедрение системы инвестиционного гражданства в КР</p> <p>Одной из мер увеличения объема прямых иностранных инвестиций (ПИИ) является введение системы так называемого «инвестиционного вида на жительство / гражданства», которая широко применяется в ряде</p>	<p>Внести соответствующие поправки в закон о гражданстве, закон об инвестициях и другие НПА, регламентирующие систему инвестиционного гражданства.</p>	<p>10.05.2017 г. МДС направлено официальное письмо в адрес руководителя Аппарата Президента КР с предложением введения системы инвестиционного гражданства.</p>	<p>На данный момент вопрос пока не решен.</p> <p>МДС планирует обратиться в адрес ПМ для</p>

<p>развитых стран и предполагает выдачу постоянного вида на жительство / принятие в гражданство инвестора, вложившего определенный объем инвестиций при соответствии определенным критериям, установленным законодательством. В числе критериев могут быть требования об инвестировании в определенные регионы / отрасли экономики страны, создание определенного количества рабочих мест и другие.</p> <p>Одним из используемых инструментов упомянутой системы может служить вложение инвесторами средств в определенный государством инвестиционный фонд, который будет распоряжаться инвестициями, работая в соответствии с лучшими практиками корпоративного управления и стандартами управления активами и гарантируя инвесторам возвратность вложенных средств.</p>		<p>Позднее по поручению Администрации Президента КР был получен ответ МЭ КР (вх. № 419 от 10.07.2017), в котором МЭ приглашает МДС к участию в разработке Закона «О гражданстве», а также проекта поправок в Закон о внешней трудовой миграции. Однако, по мнению МДС, письмо МЭ не содержит исчерпывающего ответа на запрос МДС.</p>	<p>решения данного вопроса.</p>
<p>Горнодобывающая отрасль</p>			
<p>Фискальный режим для горнодобывающих компаний крайне обременителен</p> <p>Горнодобывающие компании платят больше всех различных видов отчислений (налоговые и неналоговые платежи). Действующее законодательство очень обременительно и требует недропользователей выплачивать отчисления, которые не практикуются в странах, нацеленных на привлечение иностранных инвестиций. Так, с 2012 года был введен ряд нововведений в законодательство Кыргызской Республики, которые негативно повлияли на финансовую модель горнодобывающих предприятий, а именно:</p> <p>1. В 2012 году Законом Кыргызской Республики «О недрах» введены:</p> <ul style="list-style-type: none"> - социальный пакет для поддержки социально-экономического развития региона, на территории 	<p>Предлагается проводить последовательную фискальную политику недропользования с учетом результатов исследования МДС</p>	<p>Данный вопрос неоднократно озвучивался на различных площадках, состоялось множество различных рабочих встреч, вопрос также регулярно обсуждается в профильных госорганах, Правительстве и Жогорку Кенеше КР.</p> <p>23 июня 2017 г. данный вопрос озвучивался на очередном заседании Инвестсовета при ПКР.</p> <p>В октябре 2017 года МДС и компании недропользователи</p>	<p>На данный момент пока нет единого комплексного подхода к данному вопросу, все изменения в фискальный режим недропользования носят хаотичный характер и не способствуют созданию</p>

<p>которого расположено месторождение – данные выплаты в среднем составляют от 10 млн. сомов до 1 млн. долларов США (и более в зависимости от проекта) и выплачиваются регулярно по «запросам» местных властей;</p> <ul style="list-style-type: none"> - оплата бонусов (разовый платеж за право пользования недрами), базой для исчисления является количество запасов полезных ископаемых. Стоимость данного платежа составляет от 10 тыс. долларов США (для самых мелких объектов) до 5 млн. долларов США (на примере ЗАО «Чаарат Заав») и даже 100 млн. долларов – на примере Джеруя; - оплата платежей за удержание лицензии (первоначально планировалось применять к неработающим компаниям, удерживающим лицензию) – данный вид платежа составляет от 100,000 сомов (для самых малых объектов) – до 10 млн. сомов в год; - рекультивационный фонд (создается на основании проекта), который в среднем достигает от 1 млн. сомов до 1 млн. долларов США (на примере Кумтора), оплачиваемых ежеквартально. <p>2. В 2012 году Законом Кыргызской Республики «О внесении дополнений в Закон КР «О неналоговых платежах» введен:</p> <ul style="list-style-type: none"> - 2% неналоговый платеж на развитие и поддержание инфраструктуры местного значения. Данная плата взимается от выручки без учета косвенных налогов, что противоречит логике неналогового платежа и превышает суммы налоговых платежей. <p>3. В 2015 году Правительством КР пересмотрены, увеличены ставки по экологическим платежам (за загрязнение окружающей среды) и введены новые виды плат (за размещение отвалов). На практике это привело к тому, что суммы плат увеличились минимум на 50%, а для некоторых компаний на 200%.</p>		<p>начали проведение исследования о влиянии фискальных изменений в отрасли. Исполнителем выступила международная аудиторско-консалтинговая компания «Эрнст Энд Янг».</p> <p>14 марта 2018 года МДС провел круглый стол, на котором презентовал итоги исследования широкой общественности. Результаты исследования были отдельно презентованы Премьер-министру КР, членам Правительства КР и членам Комитета ЖК КР по топливно-энергетическому комплексу и недропользованию. В презентации итогов приняла участие группа экспертов «Эрнст энд Янг».</p>	<p>благоприятного инвестиционного климата в горнорудной отрасли.</p>
--	--	--	--



<p>4. В апреле 2017 года принят Закон Кыргызской Республики «О внесении изменений в Налоговый Кодекс Кыргызской Республики», согласно которому компания теряет возможность возмещения накопленного НДС за приобретенные материальные ресурсы. На данный момент компании-недропользователи имеют в среднем от 10 до 30 млн. долларов США накопленных НДС к возврату. В итоге все эти выплаты просто списаны.</p> <p>Инициативы профильных госорганов по состоянию на апрель 2018 года:</p> <p>1. В феврале 2017 года Государственным комитетом промышленности, энергетики и недропользования создана межведомственная рабочая группа по увеличению ставок бонуса. Невзирая на предложения бизнес-сообщества проект был разработан и направлен на согласование в министерства и ведомства.</p> <p>2. В апреле 2017 года Министерством экономики КР разработан проект поправок в Налоговый кодекс, которым при исчислении налоговой базы роялти невозможно будет осуществлять вычеты (на производство), что приведет к значительному увеличению плат</p> <p>3. В апреле 2017 года Государственным комитетом промышленности, энергетики и недропользования разработан проект поправок в Налоговый кодекс, которым при расчете налога на доходы по реализации золотосодержащей руды и/или золотосодержащих концентратов ставка налога на доходы, предусмотренные частью 4 настоящей статьи, увеличивается на коэффициент 3</p> <p>4. С января 2017 года Государственным комитетом промышленности, энергетики и недропользования без создания рабочей группы был разработан проект ППКР по увеличению ставок платежей за удержание лицензий (ПУЛ) в 2, 5, 10 раз. Документ направлен в Аппарат Правительства КР для дальнейшего продвижения.</p>			
---	--	--	--

	<p>5. В марте 2018 Государственным комитетом промышленности, энергетики и недропользования КР вынесен на общественное обсуждение проект НПА, направленный на десятикратное увеличение ставок бонуса при изменении доли собственности и смены участников, владеющих правом пользования недрами.</p> <p>6. На данный момент разработан проект новой редакции Налогового кодекса, которым ставки земельного налога для земель населенных пунктов и земель несельскохозяйственного назначения (все земли промышленных объектов и т.д.) предлагается увеличить в 10 раз.</p> <p>7. И многое другое.</p>			
	<p>Новые платы за загрязнение окружающей среды необоснованно завышены</p> <p>Постановлением Правительства КР № 625 от 10.09.2015 г. введены новые ставки плат за загрязнение окружающей среды (выбросы, сбросы загрязняющих веществ, размещение отходов и горных отвалов).</p> <p>Постановлением увеличены ставки платы за выбросы загрязняющих веществ в атмосферу и ставки платы за размещение отходов с 1,2 сома до 3,24 сома; увеличены ставки платы за сбросы загрязняющих веществ в окружающую среду со сточными водами с 1,2 сома до 10,5 сома, а также введена плата за размещение горных отвалов.</p> <p>Во всех предыдущих редакциях Методики определения платы за загрязнение окружающей среды в КР (далее – Методика платы) до 19 сентября 2011 года, при размещении отходов в пределах установленных лимитов на полигонах, шламохранилищах, хвостохранилищах, отвалах и других специально предназначенных, оборудованных и обустроенных для захоронения данных видов отходов объектах, эксплуатация которых в полной</p>	<p>Необходимо внести изменения в данное Постановление и пересмотреть систему установления ставок плат за загрязнение окружающей среды в сторону уменьшения с учетом лучшей мировой практики.</p>	<p>В апреле 2016 г. МДС направил обращение Премьер-министру КР, и вопрос был вынесен на заседание Совета по развитию бизнеса и инвестициям при ПКР, была создана межведомственная рабочая группа. Однако работа МРГ не состоялась ввиду перехода полномочий в Госкомитет промышленности, энергетики и недропользования КР. Позднее ГКПЭН письмом исх. 06-5/5657 от 04.05.2017 сообщил о возобновлении работы МРГ.</p> <p>По итогам неоднократных совещаний с представителями ГАООСилХ, ГКПЭН и МДС стороны не смогли прийти к единой позиции.</p> <p>По итогам совещания</p>	<p>На данный момент вопрос не решен из-за противостояния со стороны ГАООСилХ – вопрос находится в работе.</p>

<p>мере отвечала требованиям экологической безопасности, плата не взималась. Законом КР «Об охране окружающей среды» от 16 июня 1999 года № 53 норма по оплате за размещение горных отвалов не предусмотрена. Какое-либо экономическое обоснование затрат на природоохранные мероприятия со стороны ГАООСЛХ при ПКР не представлялось ни на общественном обсуждении, ни в справке-обосновании. В настоящее время согласно природоохранному законодательству при проектировании горнорудного производства все проекты проходят экологическую экспертизу. Если уполномоченный государственный орган охраны окружающей среды дает положительное заключение, то далее осуществляется строительство указанных объектов с соблюдением природоохранных требований. Новые ставки в разы повысят себестоимость продукции горнодобывающих компаний. Необходимо учесть, что горнодобывающие компании уже платят за загрязнение окружающей среды по ГСМ.</p>		<p>ГАООСЛХ письмом исх.04-01-28/913 от 30.11.2017 направило письмо в АПКР с указанием нецелесообразности снижения ставок плат за загрязнение окружающей среды.</p> <p>В 2018 году МДС направил письмо (исх.№326 от 27.02.2018 г.) в адрес Секретариата Совета по развитию бизнеса и инвестициям при Правительстве КР с запросом о вынесении вопроса на очередное заседание Совета в качестве неисполненного.</p>	
<p>Платежи за возмещение стоимости потерь земель сельскохозяйственного производства необоснованно завышены</p> <p>Постановлением Правительства КР № 1 от 05 января 2016 года «Об утверждении нормативов стоимости возмещения потерь сельскохозяйственного производства и использовании средств, поступающих в порядке их возмещения» был введен новый коэффициент 49 при предоставлении земельного участка в пользование и коэффициент 99 при предоставлении земельного участка в собственность. При расчете стоимости возмещения потерь сельскохозяйственного производства по новым</p>	<p>Предлагается исчислять суммы потерь сельскохозяйственного производства по фактическому сроку отчуждения земельных участков, как это было отмечено в старой редакции Постановления Правительства КР от 14.02.1998 № 66 и разделить/разбить оплату сумму расчета потерь сельскохозяйственного производства, (поквартально в течение первого года пользования земельным участком либо равными платежами ежегодно в течение всего</p>	<p>МДС направил обращение в Министерство юстиции КР в июне 2016 г., данный вопрос вынесен на заседание Совета по развитию бизнеса инвестициям при ПКР - август, 2016. По итогам заседания Совета МРГ при МЮ КР был разработан пакет поправок, однако внесенный в АПКР документ отличался от документа, согласованного с рабочей группой по АРВ. МДС неоднократно проводил встречи с</p>	<p>В настоящее время вопрос не решен, ставки плат за возмещение сх потерь все еще завышенные.</p>

	<p>коэффициентам (с учетом действующей методики расчета) сумма возрастает непомерно, а согласно статье 5 Закона КР «О переводе (трансформации) земельных участков» от 15 июля 2013 года N 145 недропользователь обязан оплатить всю расчетную сумму сразу, в противном случае ему будет отказано в получении права пользования земельным участком.</p> <p>Не совсем ясно, почему разработчики указанного Постановления установили фиксированный коэффициент 49 на временное пользование земельным участком, так как горнодобывающие компании получают лицензию на право пользования земельным участком совсем на другой период времени (намного меньше 49 лет).</p>	<p>срока отчуждения земельного участка).</p>	<p>министром юстиции и секретариатом Совета с указанием, что МЮ не исполняет протокольное поручение.</p> <p>В январе 2018 года МДС направил письмо (исх.№ 308 от 17.01.2018г.) в адрес Секретариата Инвестсовета с просьбой включения в повестку очередного заседания вопроса в качестве неисполненного.</p>	
	<p>Горнодобывающие компании отмечают неясность в применении отраслевых коэффициентов для различных видов деятельности</p> <p>1) Согласно ст. 327 ч. 9 Налогового кодекса Кыргызской Республики при определении налогооблагаемой стоимости объекта имущества используется отраслевой (функциональный) коэффициент (Ко) для различных видов деятельности. Однако возникают неясности при применении данного коэффициента к комплексным предприятиям, в частности, к горнодобывающим. В их имущественном составе, для осуществления деятельности, находятся различные обособленные единицы/объекты с различными назначениями, такие, как столовые для сотрудников, временные сооружения для их размещения, административные здания и т.д.</p> <p>В связи с этим возникает вопрос: применяется ли диверсифицированный отраслевой (функциональный) коэффициент на каждый обособленный объект имущества предприятия или единый на все объекты, находящиеся в</p>	<p>1) Вне зависимости от отраслевого назначения отдельных объектов, входящих в имущественный состав предприятия, применять единый Ко на все объекты согласно основной отраслевой деятельности данного предприятия. В связи этим целесообразно внести соответствующие поправки в указанную статью для устранения имеющейся неясности.</p> <p>2) Выделить отдельную ставку и применять её ко всему комплексу имущества горнодобывающих предприятий, имеющих лицензию на разработку.</p>	<p>Данный вопрос озвучен на заседании комитета МДС по фискальной политике, прошедшем 22.11.2017 г. с участием Председателя ГНС при ПКР.</p> <p>По итогам МДС направил письмо (исх.№294 от 15.12.2017г.) в адрес Министерства экономики и Государственной налоговой службы с предложениями для рассмотрения вопроса по существу.</p>	<p>На данный момент вопрос не решен.</p>

<p>имущественном составе предприятия в зависимости от отраслевой деятельности предприятия.</p> <p>2) Согласно ст. 339 ч. 6 Налогового кодекса Кыргызской Республики при определении стоимости земельного налога применяется коэффициент коммерческого использования (Кк). Данный коэффициент варьируется в зависимости от вида деятельности, под которую земельный участок выделен налогоплательщику. Однако из-за действующей формулировки отдельных пунктов возникают проблемы с правильным применением данного коэффициента для горнорудных компаний. Так, согласно указанной статье земли для горнодобывающих компаний могут предоставляться под:</p> <p>.....</p> <p>15) предприятия промышленности, транспорта, строительства, связи и энергетики, территории свободных экономических зон, если иное не предусмотрено настоящей статьей – 0,5;</p> <p>16) здания и сооружения горнодобывающих предприятий, а также грузовые станции железнодорожного транспорта, санитарно-защитные зоны предприятий железнодорожного и воздушного транспорта – 0,3;</p> <p>17) разрабатываемые месторождения, карьеры, шахты, разрезы, золоотвалы – 0,05;</p> <p>18) геологоразведочные, проектно-изыскательские, разведочные и исследовательские работы – 0,005.</p> <p>В этой связи возникает вопрос, какой коэффициент и в каких случаях необходимо применять ввиду дублирования пунктов, указанных выше, на примере горнодобывающих предприятий.</p>			
---	--	--	--

	<p>Совершенствование порядка вывоза/ввоза руд и концентратов драгоценных металлов с учетом предложений МДС</p> <p>19 мая 2017 года ГКПЭН КР был вынесен на общественное обсуждение проект постановления ПКР «О некоторых вопросах ведения операций с сырьевыми товарами, содержащими драгоценные металлы», которым определялся Порядок вывоза с территории КР и ввоза на территорию КР руд, концентратов и отходов, содержащих драгоценные металлы и сопутствующие извлекаемые металлы (Порядок вывоза и ввоза).</p> <p>Как сообщил ГКПЭН, проект НПА был разработан в целях совершенствования механизма установления содержания золота в рудах и концентратах и ведения учетного контроля при вывозе руд, концентратов и отходов, содержащих драгоценные металлы.</p> <p>По данному вопросу проведены встречи с руководством ГКПЭН и курирующим комитет Вице-Премьер-министром. По итогам обсуждений МДС направил предложения к проекту Порядка вывоза и ввоза, в частности, по услугам по отбору проб и лабораторных исследований, когда исследовательские лаборатории несут ответственность за правильность лабораторных анализов, а инспекционные компании – за правильность сформированных проб. Возможность разделения услуг инспекции и лабораторных анализов позволяет снизить издержки недропользователей, поскольку расходы (стоимость услуг местных лабораторий ниже стоимости таких исследований за рубежом), а также сократить время на проведение исследований, так как необходимо время для доставки проб в зарубежные лаборатории.</p> <p>ППКР №570 от 14 сентября 2017 года был утвержден</p>	<p>Необходимо закрепить в Порядке вывоза и ввоза руд концентратов норму <u>об уведомлении уполномоченного органа по недропользованию и уполномоченного органа по учету драгоценных металлов о вывозе сырьевых товаров за территорию КР путем направления инспекционного отчета в течение 15 рабочих дней после вывоза сырьевых товаров за территорию КР.</u></p>	<p>В рамках комитета МДС по минеральным ресурсам была создана временная комиссия из числа ее членов для формирования предложений и замечаний к Порядку вывоза/ввоза руд и концентратов. 25 января 2018 г. комиссия завершила работу и от имени МДС направила замечания и предложения в адрес ГКПЭН (исх.№ 312 от 25.01.2018г., исх.№ 411 от 27.03.2018г.)</p> <p>МДС направил запрос в ЕЭК на предмет соответствия Порядка нормам Соглашения «О Евразийском экономическом союзе» (исх.№ 323 от 21.02.2018г.)</p>	<p>На данный момент вопрос пока не решен – находится в работе.</p>

	<p>Порядок вывоза с территории КР и ввоза на территорию КР руд, концентратов и отходов, содержащих драгоценные металлы и сопутствующие извлекаемые металлы, с учетом предложений МДС. По предложению МДС были разделены функции по отбору проб и проведению лабораторных исследований. Однако документ не отражает полностью интересов бизнес-сообщества и требует доработки. В частности, необходимо закрепить норму об уведомлении уполномоченного органа по недропользованию и уполномоченного органа по учету драгоценных металлов о вывозе сырьевых товаров за территорию КР путем направления инспекционного отчета в течение 15 рабочих дней после вывоза сырьевых товаров за территорию КР.</p>			
	<p>Компенсационные меры при рубке особо ценных древесных пород чрезмерно завышены</p> <p>22 июня 2017 года депутатами ЖК КР были внесены поправки в Закон КР «О запрещении рубки, транспортировки, приобретения и сбыта заготовки и использования, экспорта особо ценных (ореховых и арчовых) древесных пород в КР», согласно которым при рубке особо ценных пород деревьев в целях промышленного освоения недр применяются компенсационные меры в пропорции: вместо одного срубленного дерева определенного вида посадить 100 саженцев соответствующего вида.</p>	<p>Инициировать поправки в Закон Кыргызской Республики «О запрещении рубки, транспортировки, приобретения и сбыта, заготовки и использования, экспорта особо ценных (ореховых и арчовых) древесных пород в Кыргызской Республике» в части соотношения компенсационной посадки с учетом заключения Института леса им. П.А.Гана (исх.№ 20-04/14 от 27.02.2018 г.)</p>	<p>В ходе общественных слушаний законопроекта МДС системно выступал против введения подобной инициативы, отмечая, что предлагаемая компенсационная мера 1х100 будет неподъемной и труднореализуемой для недропользователя. Однако предложения МДС не были учтены депутатами ЖК КР. Более того, по мнению бизнеса, ЖК КР не был проведен подробный анализ необходимости введения данной инициативы.</p> <p>19 января 2018 года на основании обращения МДС в Аппарате ПКР под председательством первого ВПМ КР состоялось совещание по разработке проектов</p>	<p>В настоящее время вопрос не решен.</p>



			<p>подзаконных НПА КР, регулирующих вопросы рубки особо ценных древесных пород и о применении компенсационных мер при рубке древесины, в рамках реализации ЗКР «О запрещении рубки, транспортировки, приобретения и сбыта, заготовки и использования, экспорта особо ценных (ореховых и арчовых) древесных пород КР».</p> <p>Согласно протоколу совещания №19-04 от 19.01.2018г. принято решение ГАООСЛХ КР совместно с ГКПЭН КР и другими заинтересованными сторонами представить предложения с конкретными расчетами по применению сбалансированных компенсационных мер при рубке древесных, в том числе особо ценных (ореховых и арчовых) пород для реализации вышеуказанного закона.</p> <p>09.02.2018г. в ГКПЭН были обсуждены предложения ГАООСЛХ с расчетами по применению сбалансированных компенсационных мер при рубке особо ценных древесных пород. Совещание проведено во</p>	
--	--	--	---	--

			<p>исполнение протокольного поручения ВПМ от 19.01.2018 №19-04 с участием представителей МДС, ГКПЭН, ГАООСилХ и других государственных органов. По итогам встречи было принято решение: 1) ГКПЭН направить официальный запрос в Академию наук КР с просьбой предоставить заключение по расчету компенсационных выплат при вырубке одной единицы особо ценной породы дерева; 2) ГАООСилХ после получения заключения Академии наук внести в ПКР предложения по снижению компенсационных мер.</p> <p>28.03.2018г. получено заключение Академии наук (исх.№20-04/14 от 27.02.2018г.) и проведено совещание в Аппарате ПКР. Однако участники встречи не смогли достичь единой позиции по вопросу.</p>	
	<p>Недостаточное содействие органов местного самоуправления в разрешении проблемных вопросов, а в некоторых случаях и открытое противодействие законным действиям и требованиям компаний-недропользователей</p> <p>Некоторые главы айылных округов, несмотря на оказание</p>	<p>Необходимо обучение местных глав а/окмоту для правильного вложения денежных средств в социальные объекты. При правильном использовании возможны создание новых рабочих мест, строительство новых объектов на местах,</p>		<p>На данный момент вопрос не решен.</p>

<p>всестороннего содействия со стороны компании, прибегают к шантажу или саботажу, популистски ссылаясь на мнение сообщества, без учета объективной картины происходящего. При обращении за дополнительными земельными участками представители местных кенешей, а/окмоту выдвигают отдельные требования, решение вопросов в личных интересах, требования по строительству социальных объектов. Тогда как работающие компании производят отчисления 2% от реализации в местные бюджеты на поддержание инфраструктуры, суммы существенные. Местная администрация не знает, как писать проекты, как правильно использовать денежные средства. В конце года Министерство финансов КР забирает неосвоенные денежные средства из местных бюджетов.</p>	<p>дополнительные налоги в бюджет.</p>		
<p>Возмещение, возврат накопленного НДС компаний-недропользователей</p> <p>Компании-недропользователи зарегистрированы и являются плательщиком НДС. Компании-недропользователи на начальном этапе занимаются строительством, завозят большое количество оборудования и техники, в результате оплачивается и накапливается НДС к возмещению. В соответствии с нормами налогового законодательства Кыргызской Республики процедура возмещения накопленного НДС по приобретенным материальным ресурсам происходит через Межведомственную комиссию или в ГНС КР (до 300 тыс. сомов). Практика возмещения НДС в республике работает, есть перечень предприятий, утвержденный правительством республики, возмещение НДС которых производится по упрощенной схеме (в ГНС КР).</p>	<p>Для недропользователей суммы существенные, необходимо рассматривать варианты зачета в счет других налогов, поэтапного возврата/возмещения через налоговые службы. Практика возмещения/возврата НДС работает во всех государствах СНГ.</p>		<p>На данный момент вопрос не решен.</p>
<p>Финансовый сектор</p>			

<p>Страховые компании отмечают неудовлетворительное состояние обеспечения контроля качества пассажирских перевозок и защиты интересов граждан КР</p> <p>Статья 7 Закона КР «Об обязательном страховании гражданской ответственности перевозчика перед пассажирами» от 04 августа 2008 года №189 предусматривает запрет на осуществление деятельности по перевозке пассажиров при отсутствии заключенного договора страхования и дополнительно указывает на условие выдачи лицензии при наличии страховой защиты. Статьей 6 Закона КР «Об автомобильном транспорте» №154 от 19 июля 2013 года устанавливается, что к перевозкам пассажиров, багажа и грузов допускаются перевозчики, имеющие документы, подтверждающие страхование гражданской ответственности перевозчика перед пассажирами. При этом статьей 16 этого же Закона определено, что регулирование вопросов страхования осуществляется соответствующим законодательством, а именно Законом КР «Об обязательном страховании гражданской ответственности перевозчика перед пассажирами». Кроме того, дополнительно существуют нормы административной ответственности (ст. 213 и 244-1 КоАО КР), предусматривающие наложение штрафа на пассажироперевозчиков.</p> <p>При рассмотрении вопросов лицензирования перевозочной деятельности необходимо обратиться к Закону КР «О лицензионно-разрешительной системе в КР» от 19 октября 2013 года №195 и Положению «О лицензировании отдельных видов деятельности», утвержденному ППКР №260 от 31 мая 2001 года. Так, статьей 13 Положения предусматривается отказ в выдаче лицензии и в случаях, если законом осуществление определенного вида</p>	<p>Инициировать внесение изменений в Положение «О лицензировании отдельных видов деятельности», а именно включить копии договора страхования в перечень документов, требуемых при получении (повторной выдачи) лицензии на право осуществления, связанной с перевозкой пассажиров.</p>	<p>Начиная с марта 2017 г. МДС направлял письменные обращения в различные органы, в том числе МЭ КР, Госфиннадзор при ПКР и МТиД КР.</p> <p>В результате ни один из вышеназванных органов не взялся за разрешение вопроса, мотивируя, что вопрос не относится к их компетенции.</p> <p><u>04.04.2018 г.</u> по инициативе МДС вопрос был вынесен на обсуждение Совета по развитию бизнеса и инвестициям при ПКР. По итогам заседания даны следующие протокольные поручения:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Рекомендовать Государственной службе регулирования и надзора за финансовым рынком при ПКР: <ul style="list-style-type: none"> - в срок до 4 мая 2018 года рассмотреть вопрос об утверждении правил обязательного страхования гражданской ответственности перевозчика перед пассажирами решением Правительства КР, включая вопрос об урегулировании выплаты страховой премии, при наступлении страхового случая, 	<p>На данный момент вопрос находится в работе.</p>
---	--	--	--



<p>деятельности запрещено. Таким образом, несмотря на запрет осуществления деятельности по перевозке пассажиров (согласно Закона КР №189 от 04.08.08 года), по настоящее время нарушаются правила лицензирования, а также нормы ряда законов КР, предусматривающие осуществление обязательного страхования.</p> <p>Учитывая вышеизложенное, следует, что в действующем законодательстве ни один из инструментов государственного регулирования не способен предоставить абсолютную защиту от вероятности возникновения дорожно-транспортных происшествий и причинений вреда гражданам КР.</p>		<p>пассажирам, занимавшим сидячие/стоячие места в автотранспорте;</p> <p>- в срок до 4 июля 2018 года совместно с Министерством транспорта и дорог КР, Министерством экономики КР и МДС разработать механизм реализации Закона КР «Об обязательном страховании гражданской ответственности перевозчика перед пассажирами», предусматривающий обязательное заключение перевозчиками пассажиров договора об обязательном страховании гражданской ответственности перевозчика перед пассажирами.</p> <p>2. Министерству транспорта и дорог КР совместно с Министерством экономики КР в срок до 4 мая 2018 года рассмотреть вопрос о внесении изменений в Положение о лицензировании отдельных видов деятельности, утвержденное постановлением Правительства КР от 31 мая 2001 года № 260, в части включения копии страхового полиса по обязательному страхованию ответственности перевозчика в</p>	
---	--	---	--

			<p>перечень дополнительных документов для выдачи лицензии на пассажирские перевозки автомобильным транспортом (за исключением легковых такси).</p>	
	<p>Банки КР не имеют прямых долларовых корреспондентских счетов в банках США</p> <p>В июле 2014 года КР вышла из серого списка FATF (Группа разработки финансовых мер борьбы с отмыванием денег), и Правительство КР получило рейтинг агентства Moody's B2 (прогноз "стабильный"). Несмотря на данный факт банки США не готовы к сотрудничеству с банками Кыргызстана. Как известно, клиенты банков для расчетов с иностранными контрагентами по экспортно-импортным операциям в основном используют доллар США. На сегодняшний день в Кыргызстане ни у одного коммерческого банка нет прямых долларовых корреспондентских счетов в банках США.</p>	<p>Проработать возможность переговоров с банками США через Национальный банк КР, МИД КР и Посольство США в КР.</p>	<p><u>06.07.2017г.</u> направлено соответствующее обращение в адрес Посольства США, проведена встреча с представителем политико-экономического блока посольства Домиником Макинтером.</p> <p>Представители Посольства проинформировали, что с их стороны данный вопрос прорабатывался с Министерством финансов США. В результате проведенной работы Министерством финансов США был предоставлен документ, который содержит ссылки на интернет-ресурсы, включая различные статьи, где обсуждается тема корреспондентских счетов (передан представителям НБКР).</p> <p><u>13.12.2017 г.</u> данный вопрос рассмотрен на заседании комитета МДС по финансовому рынку при участии руководства НБКР. По итогам мероприятия принято протокольное решение о</p>	<p>На данный момент вопрос не решен – находится в работе.</p>

			<p>необходимости дальнейшей проработки данного вопроса через Посольство США в КР, в том числе при участии НБКР, Союза банков КР и других заинтересованных ассоциаций.</p>	
	<p>Банки вынуждены создавать обременительные резервы на покрытие убытков от сумм выдаваемых кредитов.</p> <p>В январе 2016 года НБКР внес изменения в Положение «О классификации активов и соответствующих отчислениях в резерв на покрытие потенциальных потерь и убытков» (Приложение к постановлению Правления Национального банка КР от 28 декабря 2009 г. № 51/6), согласно которым по кредитам с графиком погашения основной суммы не на ежемесячной основе должен создаваться резерв на покрытие убытков (далее РППУ) в размере 25% от суммы кредита по вновь выдаваемым кредитам (начиная с 20 января 2016 года) и 15% по действующим кредитам (начиная с 20 июля 2016 года) При этом введены некоторые исключения из нового требования, которые касаются некоторых видов кредитования.</p> <p>Однако:</p> <ul style="list-style-type: none"> - новые требования приведут к ограничению выдачи инвестиционных кредитов; - банки будут также ограничивать выдачу кредитов сельскохозяйственному сектору, по которым предполагаются сезонные выплаты; - создание высоких резервов противоречит требованиям МСФО; 	<p>Рассмотреть возможность исключения требования о создании резерва на покрытие убытков по кредитам с графиком погашения основной суммы не на ежемесячной основе в размере 15% и 25%.</p>	<p>Представители банковского сектора неоднократно обращались в профильные госорганы, вопрос также обсуждался на круглом столе МДС 27.07.2016 г.</p> <p><u>13.12.2017 г.</u> на очередном заседании комитета МДС по финансовому рынку, прошедшем с участием руководства НБКР, члены комитета рекомендовали НБКР рассмотреть целесообразность требований по созданию резервов на покрытие убытков от сумм выдаваемых кредитов в рамках внедрения МСФО 9 «Финансовые услуги».</p>	<p>На данный момент вопрос не решен – банки вынуждены создавать резервы на покрытие убытков.</p>

	<p>- в случае создания высоких резервов прибыльность банковского сектора значительно снизится и т.д.</p>			
	<p>Рынок инкассаторских услуг необоснованно монополизирован</p> <p>Согласно Положению НБКР «О минимальных требованиях по выполнению кассовых операций в коммерческих банках и небанковских финансово-кредитных учреждениях Кыргызской Республики», утвержденных Постановлением Правления НБКР № 9/10 от 27 марта 2013года, подкрепление операционных касс и сдача денежной наличности из / в НБКР осуществляется инкассаторами государственного предприятия «Республиканское управление инкассации». При получении/сдаче денежной наличности из / в НБКР кассирами коммерческого банка, инкассаторы ГП "РУИ" осуществляют вооруженное сопровождение, охрану и перевозку кассира банка с ценностями.</p> <p>Эти требования противоречат статье 9 Закона КР «О конкуренции», согласно которой «Государственным органам и органам местного самоуправления запрещается принимать акты и (или) совершать действия, которые ограничивают самостоятельность хозяйствующих субъектов, создают дискриминирующие или благоприятные условия для деятельности отдельных хозяйствующих субъектов, если такие акты и (или) действия приводят или могут привести к недопущению, ограничению либо устранению конкуренции и (или) ущемлению интересов хозяйствующих субъектов и (или) физических лиц..., в том числе:</p> <p>2) необоснованное препятствование осуществлению деятельности хозяйствующих субъектов в какой-либо сфере деятельности;</p>	<p>Рассмотреть вопрос об исключении права преференции ГП «Кыргызинкас» на рынке инкассации денежной наличности в/из НБКР и о предоставлении права банкам осуществлять инкассирование своими силами.</p>	<p>Были неоднократные обращения от банков, данный вопрос также обсуждался на круглом столе МДС от 27.07.2016 г.</p>	<p>На данный момент вопрос не решен – инкассирование банков производится ГП «Кыргызинкас».</p>

	<p>3) наделение хозяйствующих субъектов полномочиями, приводящими к ограничению конкуренции».</p> <p>В банках есть свои службы инкассации, которые могут самостоятельно осуществлять вооруженное сопровождение, охрану и перевозку кассира банка с ценностями при минимальных затратах.</p>			
	<p>Льготы, предусмотренные законодательством об инвестициях, в связи со вступлением в ТС не применяются к представителям банковского сектора с иностранным участием</p> <p>До вступления КР в Таможенный союз к банкам применялись льготы, предусмотренные законодательством об иностранных инвестициях, которые определяют, что импорт материальных ценностей, сырья и компонентов, предназначенных для образования уставного фонда, целевых вкладов, для целей производства предприятий с иностранными инвестициями или участниками совместной деятельности с иностранными инвесторами не облагается таможенными пошлинами. Более того, Государственный таможенный комитет КР (на тот момент) предоставил положительное заключение о применении к банкам льгот согласно ст.23 Закона КР «Об инвестициях в Кыргызской Республике» от 27 марта 2003 года N 66. Соответствующее освобождение применялось к импортируемому оборудованию банков на протяжении многих лет.</p> <p>В настоящее время при таможенном оформлении банковского оборудования банкам отказывают в применении вышеуказанных действующих норм законодательства Кыргызской Республики, ссылаясь на вступление КР в Таможенный союз.</p>	<p>Предлагается скоординировать действия Правительства КР и инициировать обращение в Евразийскую экономическую комиссию Таможенного союза с предложением оставить в силе и закрепить на уровне ТС внутренние нормы законодательства государства – члена ТС по таможенным преференциям для иностранных инвесторов.</p>	<p>Вопрос обсуждался на круглом столе МДС 27.07.2016 г.</p>	<p>На данный момент вопрос не решен – льготы, предусмотренные законодательством об иностранных инвестициях, более не применяются к банкам.</p>

	<p>Законодательство Таможенного союза в части предоставления льгот по уплате таможенных пошлин не содержит условий Закона КР «Об инвестициях в Кыргызской Республике».</p>			
	<p>Компании-доминанты на отраслевых рынках отмечают отсутствие методики выявления и проведения мониторинга их деятельности</p> <p>В связи со вступлением в силу Договора о присоединении Кыргызской Республики к Договору о Евразийском экономическом союзе от 29 мая 2014 года, многие компании, ранее являвшиеся разрешенными монополистами, столкнулись с большими изменениями в части регулирования своей деятельности со стороны ГААР, войдя в реестр доминантов, чье поведение на товарном рынке должно регулироваться Законом КР «О конкуренции».</p> <p>Поскольку на сегодняшний день существует двоякое толкование норм Закона КР «О конкуренции» и отсутствует методика выявления и проведения мониторинга деятельности доминантов, зачастую остаются неопределенными границы рынка, на котором осуществляют деятельность экономические субъекты, занимающие доминирующее положение. Такие субъекты экономической деятельности сталкиваются с неправильным применением со стороны ГААР норм законодательства в области конкуренции и антимонопольного регулирования.</p> <p>Разработка политики в части антимонопольного регулирования отнесена к компетенции Министерства экономики КР, которое в настоящее время разрабатывает Положение «О порядке проведения экономико-</p>	<p>Разработать и утвердить Положение «О порядке проведения экономико-статистического наблюдения за деятельностью хозяйствующих субъектов включенных в реестр компаний доминантов» с учетом предложений компаний-доминантов на отраслевых рынках.</p>	<p>В Министерстве экономики КР создана межведомственная рабочая группа с участием МДС и компаний-доминантов.</p> <p>Бизнес-сообщество представлены предложения и замечания к проекту Положения.</p>	<p>На данный момент вопрос не решен - Положение «О порядке проведения экономико-статистического наблюдения за деятельностью хозяйствующих субъектов, включенных в реестр компаний доминантов» не утверждено.</p>

	<p>статистического наблюдения за деятельностью хозяйствующих субъектов, включенных в реестр компаний доминантов».</p> <p>Учитывая вышеизложенное, а также многочисленные обращения в МДС компаний-доминантов на товарных рынках, МДС обратился с обращением в Министерство экономики КР для урегулирования вопроса с просьбой создать межведомственную рабочую группу по вышеназванному вопросу для предоставления предложений и замечаний бизнес-сообщества к документу.</p>			
	<p>Оптимизация выпуска платежных карт коммерческими банками КР, вопросы взаимодействия с ЗАО «Межбанковский процессинговый центр»</p> <p>Согласно действующему законодательству КР, выпуск платежных карт «Элкарт» возможен только на базе ЗАО «Межбанковский процессинговый центр». Как следствие, возникла монополизация в этой сфере.</p> <p>В настоящее время некоторые банковские учреждения – члены МДС полностью соответствуют требованиям Положения «О банковских платежных картах в КР», следовательно, имеют все необходимые ресурсы для выпуска платежных карт «Элкарт» в своем процессинге для реализации пункта 24 указанного Положения.</p>	<p>Предоставить коммерческим банкам право по выпуску и процессингу платежных карт.</p>	<p>13.12.2017 г. вопрос рассмотрен на заседании комитета МДС по финансовому рынку при участии руководства НБКР. По итогам мероприятия принято протокольное решение рекомендовать НБКР рассмотреть возможность оказания содействия в вынесении на очередное собрание Совета директоров ЗАО «МППЦ» вопросов предоставления коммерческим банкам функций по выпуску и процессингу платежных карт «Элкарт».</p>	<p>На данный момент вопрос не решен.</p>
	<p>Затяжные сроки проведения экспертизы оценки залогового имущества при возникающих судебных разбирательствах по кредитным спорам между банковскими учреждениями и их заёмщиками</p>	<p>Как вариант предлагается оптимизация и совершенствование деятельности Государственной служебно-экспертной службы при</p>	<p>1. Встречались с представителями Верховного суда на встрече в СБК, основные опасения судей, связаны с квалификацией независимых</p>	<p>Данный вопрос пока не решен</p>

<p>В последнее время, банковские учреждения, обращают внимание нашей организации на имеющуюся «лазейку» в законодательстве КР, которая системно используется недобросовестными заемщиками банковских учреждений. А именно, в случаях неплатежеспособности заемщика по кредитам и в случаях, когда банком осуществляется обращение взыскания на залоговое имущество, со стороны заемщика, с целью «волокиты» процесса, имеют место заявления в Государственную служебно-экспертную службы при ПКР на проведение экспертизы по правильности оценки залогового имущества со стороны банка.</p> <p>При таких обстоятельствах, рассмотрение данного вопроса в указанном ведомстве может занимать несколько лет, что в значительной степени отрицательно сказывается на деятельности банков и «выводит» из оборота задействованные на предоставленный кредит денежные средства.</p> <p>Время проведения экспертизы как правило влечет:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) Увеличение суммы долга по не возвращенному кредиту 2) Увеличение суммы государственной пошлины и иных расходов, связанных с проведением экспертизы 3) Взыскание доначисленных процентов за счет залога (в некоторых случаях залогодателем может выступать третье лицо) <p>Для сведения, согласно закона суды должны определять стоимость в случае спора, но они направляют на гос. Экспертизу в связи с тем, что гос. эксперт несет уголовную ответственность в случае злоупотребления.</p> <p>Пункт 4 статьи 63 Закона КР "О залоге" указано.</p>	<p>ПКР по указанному вопросу.</p>	<p>оценщиков и отсутствием их ответственности, в случае каких либо злоупотреблений.</p> <p>2. После встречи, с СБК подготовили письмо в Верховный суд КР и ГЭСС при ПКР, на которые получили ответы (суть что могут привлекаться сертифицированные ЭКСПЕРТЫ, а в Законе "О залоге" определяется независимым специалистом оценщиком).</p> <p>3. Вопрос обсужден на заседании Комитета МДС по финансовому рынку 28 июня 2018 года.</p>	
--	-----------------------------------	--	--

<p>Помимо общих вопросов, предусмотренных процессуальным законодательством Кыргызской Республики, при рассмотрении дела об обращении взыскания на предмет залога суд должен определить и указать в решении:</p> <p>«4) начальную (стартовую) продажную цену предмета залога при его реализации, которая определяется на основе соглашения залогодателя с залогодержателем в соответствии с подпунктом 5 пункта 4 статьи 10 настоящего Закона. А в случае спора продажная цена предмета залога на момент взыскания определяется судом на основе заключения независимых специалистов-оценщиков, имеющих соответствующий сертификат;»</p>			
<p>Телекоммуникации</p>			
<p>Операторы связи в связи с долгами и бюрократическими процедурами не могут получить доступ к земле для установки малых объектов связи.</p> <p>Департаментом государственной экспертизы при Государственном агентстве архитектуры, строительства и жилищно-коммунального хозяйства при ПКР некоторым компаниям отказывают в рассмотрении и одобрении проектов объектов связи (базовых станций) в связи с несоответствием целевого назначения земельного участка, находящегося в частной собственности. Необходимо отметить, что на участке собственниками/землепользователями уже были возведены объекты, под которые были предоставлены земельные участки (индивидуальные жилые дома и др. сооружения), и они выражают полное свое согласие на установку базовой станции. При этом собственник/землепользователь продолжает использовать земельный участок по его целевому назначению (ведение</p>	<ul style="list-style-type: none"> - Внести соответствующие поправки в Земельный кодекс КР в части нераспространения требования о необходимости использования земель по целевому назначению на операторов связи; - Внести соответствующие поправки в Земельный кодекс КР и Закон КР «О переводе (трансформации) земельных участков» от 15 июля 2013 года N 145, которыми необходимо освободить операторов связи от обязанности трансформирования земельных участков при установке малых объектов связи; - Привести в соответствие с 	<p>Начиная с января 2016 г. МДС, АОС и операторы связи неоднократно направляли письменные обращения в различные госорганы. По итогам была создана рабочая группа при Госагентстве связи, деятельность которой полностью остановилась. В июне 2016 года МДС направил предложения в проект САР для изучения и выработки рекомендаций к заседанию Совета регулятивной реформы.</p> <p>В середине 2016 года по итогам обращений МДС и АОС, Министерством экономики был инициирован законопроект,</p>	<p>На данный момент вопрос не решен:</p> <ul style="list-style-type: none"> - операторы связи сталкиваются с долгами и бюрократическими процедурами при получении доступа к земле, - операторы связи обязаны трансформировать земельные участки для целей установки малых объектов

<p>подсобного хозяйства и т.п.), а фактическая площадь, которую занимает базовая станция (столб), составляет около 4 кв. метров.</p> <p>Сотрудниками Госэкспертизы были даны рекомендации об изменении целевого назначения земельного участка. При этом необходимо либо изменить целевое назначение всего участка земли, либо части земельного участка, выделив его в отдельную единицу. И в первом и во втором случае собственники/землепользователи категорически против совершения каких-либо манипуляций.</p> <p>Отказ Госэкспертизы в согласовании проектов объектов связи влечет невозможность операторам связи улучшать телекоммуникационную инфраструктуру и, соответственно, выполнять свои обязательств по развитию сети и обеспечению населения связью.</p> <p>Операторы связи сталкиваются с проблемой трансформации земель при установке малых объектов связи.</p> <p>Операторы связи в целях реализации Программы по переходу КР к устойчивому развитию на 2013-2017 годы вынуждены строить базовые станции на землях сельскохозяйственного назначения. Согласно Земельному кодексу КР к землям сельскохозяйственного назначения относятся земли, предоставленные для нужд сельского хозяйства или предназначенные для этих целей.</p> <p>Согласно ст. 73 Земельного кодекса КР земли сельскохозяйственного назначения используются физическими и юридическими лицами для ведения семеноводческого, племенного, товарного сельскохозяйственного производства, защитного лесоразведения, садоводства, огородничества, дачного строительства, проведения научно-исследовательских и</p>	<p>нормами Закона КР «О статусе столицы» и Положения «О порядке выдачи разрешительных документов на проектирование, строительство и иные изменения объектов недвижимости и порядке приемки в эксплуатацию завершенных строительством объектов в КР» с нормами Закона КР "О лицензионно-разрешительной системе в Кыргызской Республике» в части исключения необходимости получения разрешения на строительство малых объектов связи.</p>	<p>направленный на решение вопросов землепользования сотовых операторов. Однако в ходе согласования проекта Закона выяснилось, что данный вопрос не входит в компетенцию МЭКР, а относится к функциям МЮКР. В этой связи дальнейшее продвижение проекта было приостановлено.</p> <p>В ноябре-декабре 2017 МДС совместно с Советом при Торага, АОС начали процесс инициирования данного законопроекта через депутата ЖККР Нурбаева А.М. Создана рабочая группа с участием «Альфа Телеком», «Скай Мобайл» и «Нуртелеком».</p> <p>30.12.2017 г. рядом депутатов вынесен на общественное обсуждение законопроект, направленный на решение земельных вопросов, связанных с установкой базовых станций.</p>	<p>связи.</p> <p>- Государственное агентство архитектуры, строительства и жилищно-коммунального хозяйства при ПКР неправомерно требует от операторов связи получения разрешения на строительство при установке малых объектов связи.</p>
--	---	---	--

<p>опытных работ, а также для других целей, связанных с сельскохозяйственным производством.</p> <p>При строительстве базовых станций на землях сельскохозяйственного назначения, особенно на пастбищах, у операторов связи возникают трудности с трансформацией земель, так как сама базовая станция занимает небольшой участок, и необходимо строить не одну базовую станцию, а несколько.</p> <p>Операторы связи вынуждены получать разрешения на строительство при установке малых объектов связи, хотя такое обязательство не предусмотрено законом.</p> <p>Согласно п. 6 ст. 20 Закона КР «О статусе столицы» от 12 декабря 2013 года № 218 и п. 6 ст. 20 Закона КР «О статусе города Ош» от 11 июня 2003 года № 97 к компетенции мэрии г. Бишкек и г. Ош отнесена выдача разрешения на строительство.</p> <p>Порядок и процедуры выдачи разрешения на строительство регулируются Положением «О порядке выдачи разрешительных документов на проектирование, строительство и иные изменения объектов недвижимости и порядке приемки в эксплуатацию завершенных строительством объектов в Кыргызской Республике», утвержденным Постановлением Правительства КР от 30 мая 2008 года № 252.</p> <p>Таким образом, субъектам строительства согласно требованиям указанных нормативных правовых актов до начала реализации строительного намерения необходимо получить разрешение на строительство от органов местного самоуправления.</p> <p>Однако в силу Закона КР "О лицензионно-разрешительной системе в Кыргызской Республике" от 19 октября 2013 года № 195, статья 17 которого устанавливает</p>			
--	--	--	--

<p>исчерпывающий перечень разрешений на виды действий в процессе деятельности, разрешение на строительство не входит.</p> <p>Кроме того, Реестр разрешительных документов, выдаваемых органами исполнительной власти и их структурными подразделениями, утвержденный постановлением Правительства КР от 25 февраля 2004 года №103, также не предусматривает подобный вид разрешения. Согласно ст.32 Закона КР «О нормативных правовых актах» от 20 июля 2009 года N 241 случае противоречий между нормативными правовыми актами, обладающими равной юридической силой, действуют положения акта, регулирующего данную сферу правоотношений.</p> <p>При этом процесс, связанный с выдачей, приостановлением, возобновлением и аннулированием лицензий и разрешений, регулируется Законом КР "О лицензионно-разрешительной системе в Кыргызской Республике" (т.е. данный закон является профильным), соответственно, должны применять нормы этого закона.</p> <p>Следовательно, в настоящее время субъектам строительства не требуется получения разрешения на строительство от органов местного самоуправления.</p>			
<p>Невозможность оказания сотовыми операторами в сотрудничестве с банком своим абонентам услуг по пополнению электронных кошельков путем возврата аванса, внесенного в счет оплаты за услуги связи</p> <p>Проблема, по мнению НБКР, заключается в потенциальных рисках, которые могут возникнуть в результате оказания таких услуг.</p> <p>В связи с чем НБКР инициировал внесение дополнения в Положение «Об электронных деньгах», касающееся</p>	<p>Исключить из Положения «Об электронных деньгах» нормы, касающиеся запрета на пополнение электронных кошельков с лицевого счета абонента поставщика товаров и услуг, в том числе путем возврата аванса за товары и услуги с последующим зачислением возвращенных денежных средств на электронный кошелек.</p>	<p>Были даны замечания к проекту изменений и дополнений в положение «Об электронных деньгах».</p> <p>Национальным банком КР была создана рабочая группа из представителей НБКР, коммерческих банков, сотовых операторов и Государственного</p>	<p>В настоящее время НБКР введен запрет на пополнение электронных кошельков с лицевого счета абонента поставщика товаров и услуг,</p>

	<p>запрета на пополнение электронных кошельков с лицевого счета абонента поставщика товаров и услуг, в том числе путем возврата аванса за товары и услуги с последующим зачислением возвращенных денежных средств на электронный кошелек.</p>		<p>агентства связи для проведения АРВ к проекту изменений и дополнений.</p> <p>Впервые в рамках деятельности МДС рассматриваемый вопрос был поднят на заседании Комитета МДС по финансовому рынку 19 октября 2016 года. Информация была озвучена представителями операторов связи КР при участии представителей банковского сектора КР, являющихся членами комитета и нашей организации.</p> <p>Впоследствии информация по этому вопросу была опубликована в открытых информационных источниках, включая Ежедельник новостей МДС за 22-27 мая 2017 г. О отчет о проделанной работе неоднократно выносился на рассмотрение заседаний Правления МДС в июне и июле 2017 года. Кроме того, МДС направлял отдельную электронную рассылку (от 31 мая 2017 года) представителям банков – членов МДС с просьбой выразить позицию по предложениям операторов связи.</p> <p>За указанный период замечаний и предложений от банковского</p>	<p>в том числе путем возврата аванса за товары и услуги с последующим зачислением возвращенных денежных средств на электронный кошелек.</p>
--	---	--	--	---



			<p>сектора КР в МДС не поступило.</p> <p>Учитывая данный факт, 23 июня 2017 г. этот вопрос по инициативе МДС был вынесен на рассмотрение Совета по развитию бизнеса и инвестициям при Правительстве Кыргызской Республики. (протокол заседания в приложении).</p> <p>Во исполнение рекомендации, принятой на заседании Совета 21 июля 2017 г., состоялось совещание у вице-премьер-министра КР. По итогам совещания госорганам был дан ряд поручений и рекомендаций по устранению законодательных ограничений, связанных с невозможностью совмещения деятельности по предоставлению услуг связи и розничных финансовых услуг в одном юридическом лице (протокол совещания в приложении).</p> <p>По итогам совещания и принятых решений в МДСо обратились представители банковских учреждений – членов МДС, которые высказали опасения, связанные с совмещением этих видов деятельности в одном</p>	
--	--	--	--	--

			<p>юридическом лице.</p> <p>Учитывая, что принципы работы МДС заключаются в выражении общей позиции членов ассоциации, а также что на рассматриваемый момент позиции членов МДС по указанному вопросу расходятся, МДС направил письмо вице-премьер-министру КР с просьбой отложить рассмотрение вопроса до проведения дополнительного всестороннего исследования различных механизмов доступа мобильных операторов к рынку финансовых услуг в целях определения наиболее эффективного метода решения этого вопроса исходя из специфики финансовой системы Кыргызской Республики.</p>	
	<p>Проблема налогообложения НДС международных услуг связи (роуминга и международного межсетевого соединения) в Кыргызстане</p> <p>Вопрос о необходимости выполнения норм международного права в части соблюдения государственными органами Регламента международной электросвязи, принятого Всемирной административной конференцией по телефонии и телеграфии в г. Мельбурне 09.12.1988 и опубликованного в издании «Заключительные акты Конференции (ВАКТТ-88)» (Женева, 1989) (далее - Регламент).</p>	<p>Рекомендовать Государственной налоговой службе при проведении налоговых проверок сотовых компаний руководствоваться нормами, предусмотренными международными договорами Международного союза электросвязи, в частности, Регламентом международной электросвязи от 1998 года в части налогообложения международных</p>	<p>Постановлением Правительства КР № 256 от 30.06.2007 года в ЖК КР внесен Проект Закона КР «О внесении дополнений в НК КР», согласно которому Правительство КР инициировало внесение дополнений в НК КР, а именно в статью 247 НК КР, предусматривающих освобождение от уплаты НДС услуг роуминга и международного интерконнекта.</p>	<p>Вопрос пока не решен – налоговые органы КР после внесения изменений в НК КР в 2015 году произвели перепроверку операторов связи, начислили</p>

<p>Задачей данного Регламента является обеспечение развития и успешного использования сети международной электросвязи, содействие присоединению и функциональной совместимости оборудования, используемого для оказания информационно-коммуникационных услуг на международном и национальном уровнях.</p> <p>Кыргызская Республика присоединилась к Уставу и Конвенции Международного союза электросвязи согласно заявлению, подписанному Премьер-министром Кыргызской Республики (КР) 16 июня 1994 года и, с этой даты является действующим членом Международного союза электросвязи (далее «МСЭ»).</p> <p>Статья 52 Устава МСЭ предусматривает, что Устав и Конвенция должны быть одновременно ратифицированы, приняты или одобрены в виде единого документа каждым из подписавших их членом Союза согласно его конституционным правилам. Кроме того, согласно статье 54 ратификация, принятие или одобрение Устава и Конвенции или присоединение к ним, соответственно, означают также согласие соблюдать Административные регламенты, принятые на соответствующих всемирных конференциях, предшествующих дате подписания Устава и Конвенции.</p> <p>Кроме того, согласно статье 11 Венской конвенции, к которой КР присоединилась в 1997 году, «Согласие государства на обязательность для него договора может быть выражено подписанием договора, обменом документами, образующими договор, ратификацией договора, его принятием, утверждением, присоединением</p>	<p>услуг связи, включая услуги роуминга, международного транзитного трафика и международного интерконнекта.</p>	<p>В обосновании законопроекта указано, что целью включения услуг роуминга, межсетевого соединения (интерконнекта), международного транзитного трафика является устранение двойного налогообложения НДС услуг связи в КР, приведение законодательства КР в соответствие с требованиями международного законодательства, регулирующего отношения в области телекоммуникаций, а также повышение инвестиционной привлекательности КР для иностранных инвесторов и повышение конкурентоспособности операторов связи КР на международном рынке услуг электросвязи.</p> <p>Законом КР от 6 октября 2012 г. № 169 в НК КР были внесены изменения, согласно которым статья 247 НК КР была исключена. При прохождении слушаний в комитете ЖК по экономической и фискальной политике отмечалось, что исключение указанной статьи не приведет к бюджетным поступлениям, поскольку нормы</p>	<p>НДС на международные услуги связи, оказанные кыргызскими операторами за период с 2013 года, ссылаясь на то, что для Кыргызстана Регламент МСЭ носит рекомендательный характер, что полностью не соответствует юридическому статусу данного Регламента в отношении КР.</p>
---	---	--	--



<p>к нему или любым другим способом, о котором условились». Статья 27 данной Конвенции также предусматривает, что участники конвенции не могут ссылаться на положения своего внутреннего права в качестве оправдания для невыполнения им договора.</p> <p>Таким образом, на дату присоединения КР к Уставу и Конвенции МСЭ действовал Регламент от 9 декабря 1988 года, который был принят Всемирной административной конференцией по телефонии и телеграфии в г. Мельбурне 09.12.1988, который является составной частью Устава МСЭ и имеет силу международного договора, участницей которого является КР, а, следовательно, согласно ст. 6 Конституции КР, является составной частью ее правовой системы и является обязательным для применения на территории КР.</p> <p>Однако отдельными государственными органами, в частности, Министерством транспорта и телекоммуникаций, а также Государственной налоговой службой при Правительстве КР (ГНС) не исполняются требования данного Регламента, что подтверждается официальными документами, направленными в адрес членов нашей ассоциации, в частности, требования по соблюдению правил налогообложения международных услуг связи (услуг роуминга, международного транзитного трафика и международного интерконнекта).</p> <p>Пункт 6.1.3. вышеназванного Регламента однозначно предусматривает, что «Если в соответствии с национальным законодательством какой-либо страны предусматривается налог на взимание таксы за международные услуги электросвязи, то этим налогом облагаются, как правило, только те международные услуги электросвязи, которые оплачиваются клиентами</p>		<p>международных договоров превалируют над НК КР (такой же позиции они придерживались в письменных ответах на запросы участников рынка - письмо Комитета по экономической и фискальной политике ЖК КР № 6-4038и/13 от 22.05.2013 года).</p> <p>В связи с изменениями НК, в начале 2013 года ряд компаний совместно с Ассоциацией операторов связи КР (АОС КР) обратился в Правительство КР за разъяснением порядка обложения НДС услуги международной электросвязи.</p> <p>Министерство экономики КР письмом № 16-4/3486 от 09.04.2013 года, со ссылкой на Регламент МСЭ (Мельбурн 1988 г.) разъяснило, что услуги, предоставляемые по международному интерконнекту (международное, межсетевое соединение) и гостевому роумингу не должны облагаться НДС, поскольку эти услуги оплачиваются абонентами другой страны своему оператору связи и налог уплачивается по месту оплаты услуги.</p> <p>Министерство финансов КР</p>	
---	--	--	--



<p>этой страны, если отсутствуют другие соглашения, заключаемые для конкретных специальных случаев». Кроме того, пункт 1.6 Приложения 1 данного Регламента предусматривает, что если с оператора взимается налог или сбор с ее долей распределяемой таксы или других выплат, то она не должна, в свою очередь, взимать какие бы то ни было подобные налоги или сборы с других операторов.</p> <p>Следовательно, взимание кыргызскими операторами связи косвенных налогов, выставляемых дополнительно к тарифу, с покупателей этих услуг возможно только в отношении кыргызстанских абонентов. В настоящее время крупные мобильные операторы, являющиеся членами МДС, столкнулись с требованием налоговых органов о начислении косвенных налогов на услуги роуминга, межсетевое соединение и связи по международному транзитному трафику, предоставляемые иностранным абонентам.</p> <p>Согласно общепринятым нормам роумингом является услуга системы сотовой подвижной связи, обеспечивающая возможность абонентам осуществлять двустороннюю связь без какого-либо предварительного заявления при перемещении из зоны действия оператора в одной стране в зону действия другого за рубежом. Автоматический роуминг подразумевает возможность пользоваться мобильной связью в других сетях при сохранении своего собственного номера телефона. Если абонент кыргызстанского оператора находится за пределами КР, услуга оказывается зарубежным оператором, и, наоборот, если абонент зарубежного оператора пребывает на территории КР, услуга предоставляется кыргызстанским оператором. При этом за услуги роуминга, предоставленного иностранному</p>		<p>письмом № 14-02-3/6214 от 20.06.2013 года, также со ссылкой на Международные договоры (Конвенция, Устав, Регламент МСЭ) разъяснило, что услуги по международному интерконнекту и гостевому роумингу в части международных услуг электросвязи, оплачиваемых клиентами Оператору своей страны, не подлежат обложению НДС в КР.</p> <p>Министерство юстиции КР совместно с Министерством финансов КР и Министерством экономики КР во исполнение поручения Вице-премьер министра КР (от 15.07.2013 года № 18-6/484), письмом № 04-3/7640 от 24.07.2013 года, разъяснили (по вопросу обложения НДС услуг межсетевого соединения (интерконнекта) и услуг связи по международному транзитному трафику, оплачиваемых клиентами другой страны), что статьей 3 НК КР международные договоры имеют приоритет перед нормами национального законодательства.</p> <p>Министерство иностранных дел</p>	
---	--	--	--



<p>абоненту, такой абонент оплачивает не кыргызстанскому оператору, а иностранному оператору, абонентом которого он является. При этом зарубежные операторы взимают НДС или иные косвенные налоги, применимые в данной стране. Вместе с тем, когда кыргызстанский абонент находится в роуминге в другой стране и получает услуги связи от зарубежного оператора, эти услуги он оплачивает в Кыргызской Республике, где с этих сумм уплачиваются НДС и налог с продаж (НсП). Именно такой порядок заложен в положениях и принципах Регламента международной электросвязи МСЭ. Основная суть его заключается в том, чтобы избежать двойного налогообложения за одни и те же оказанные услуги.</p> <p>Действия же ГНС идут вразрез с положениями обязательного Регламента, и иницируется практика двойного налогообложения по услугам роуминга, международного транзитного трафика и интерконнекта (один раз по месту оказания услуг, а второй - по месту их оплаты). Ввиду того, что оплату за оказанные услуги роуминга получает не кыргызстанский, а иностранный оператор, кыргызстанские операторы будут вынуждены оплачивать вменяемые ГНС налоги из других средств и источников, что может быть рассмотрено как перекрестное субсидирование, что запрещено в деятельности операторов связи в силу положений Закона КР «Об электрической и почтовой связи» (в частности ст. 11).</p> <p>В соответствии с пунктом 6.1 Регламента каждый оператор в соответствии с национальным законодательством устанавливает взимаемые со своих абонентов таксы, однако операторы должны стремиться избежать слишком большой разницы между таксами, взимаемыми на обоих направлениях одной и той же связи.</p>		<p>КР письмом № 06-15/1575 от 25.03.2013 г. подтвердило, что КР с 1994 года является полноправным членом МСЭ и что согласно статье 3 НК КР: «Если вступившим в установленном законом порядке международным договором, участником которого является Кыргызская Республика, установлены иные нормы, чем предусмотренные налоговым законодательством Кыргызской Республики, то применяются нормы такого международного договора».</p>	
---	--	--	--

	<p>Поэтому применение иного порядка обложения косвенных налогов, чем тот, что применяется во всех государствах, ратифицировавших Регламент, приводит к дискриминации местных операторов связи по сравнению с зарубежными.</p> <p>Считаем, что действия государственных органов Кыргызской Республики, в частности, ГНС, по нарушению норм международных соглашений (а именно п. 6.1.3. Регламента) не только оказывают негативное воздействие на инвестиционный климат в республике и ущемляют права и законные интересы инвесторов и крупнейших налогоплательщиков КР, но и способны нанести вред репутации КР как субъекту международного права. МСЭ является организацией, входящей в структуру ООН, членство в которой носит массовый характер (фактически нет стран в мире, не являющихся членами данной организации).</p> <p>Немаловажное значение имеет скорейшее разрешение сложившейся ситуации в связи со членством КР в ЕАЭС, так как одним из направлений деятельности по интеграции стран-участниц является решение вопроса о снижении стоимости услуг роуминга для граждан стран-участниц. Попытки ГНС обязать взимать НДС и НсП на услуги роуминга приведут к увеличению стоимости услуг для абонентов, поскольку уплата косвенных налогов в конечном итоге будет осуществляться за счет средств пользователей услуг.</p>			
Фискальный режим				
	<p>Новая редакция Налогового кодекса КР требует детальных и широких общественных обсуждений с привлечением всех заинтересованных сторон</p>	<p>Обеспечить проведение широких общественных обсуждений документа посредством организации</p>	<p>В связи с важностью этого документа для бизнес-сообщества МДС решил внести</p>	<p>В настоящее время процедура общественного</p>

	<p>В январе 2017 года на общественное обсуждение был вынесен проект новой редакции Налогового кодекса КР. При первичном ознакомлении с документом бизнес-сообщество пришло к выводу, что принятие документа в предложенной редакции отрицательно отразится на экономической деятельности субъектов предпринимательства и фактически аннулирует существующий в Кыргызстане, относительно других стран ЦА региона, либеральный налоговый режим для предпринимателей и инвесторов.</p>	<p>круглых столов, конференций, слушаний и т.д. с привлечением представителей бизнес-сообщества и иных заинтересованных сторон.</p>	<p>свои предложения и замечания. В ассоциации были созданы рабочие группы из числа заинтересованных членов и партнеров МДС для разработки предложений по следующим разделам НК КР: 1) налоговое обязательство и задолженность, налоговый контроль; 2) подоходный налог и налог на прибыль; 3) налоги недропользователей; 4) косвенное налогообложение и налогообложение в ЕАЭС; 5) налог на имущество и специальные налоговые режимы.</p> <p>Экспертами комитета МДС по фискальной политике разработаны два пакета предложений и замечаний к проекту документа, при этом большая часть из них необоснованно не принята МЭ КР.</p> <p>МДС и другие бизнес-ассоциации, рассмотрев проект новой редакции НК КР, выразили озабоченность относительно предлагаемых изменений в связи с отсутствием экономических обоснований. Кроме того, большинство бизнес-ассоциаций отмечали необходимость принятия новой редакции НК КР</p>	<p>обсуждения документа приостановлена. Большая часть предложений бизнес-сообщества не учтена.</p>
--	---	---	---	--

			<p>только после принятия новой концепции фискальной политики КР, в которой будут закреплены основные направления развития налоговой системы и налогового администрирования КР на период до 2040 года.</p> <p>3 августа 2017 г. за исх.№193 МДС направил запрос в МЭ о статусе работы над проектом НККР.</p> <p>18.09.2017 за вх.№494, был получено письмо от МЭ, в котором говорится что продвижение новой редакции НККР приостановлено</p>	
	<p>Методика начисления пени органами налоговой службы требует доработки</p> <p>В соответствии с нормами Налогового кодекса КР пеня начисляется на сумму недоимки за каждый календарный день просрочки исполнения налогового обязательства начиная со дня, следующего за днем, установленным кодексом для исполнения налогового обязательства, т.е. при отсутствии недоимки базы для расчета пени нет, и пени не начисляется.</p> <p>Однако расчетная программа УГНС при ПКР настроена таким образом, что в количество дней просрочки включается также и день исполнения налогового обязательства, что противоречит ст. 60 кодекса, согласно которой день сдачи в банк платежного поручения и поступления средств в бюджет считается датой исполнения налогового обязательства. И если сумма</p>	<p>Необходимо привести в соответствие некоторые подзаконные акты с нормами Налогового кодекса КР в части методологии начисления пени и некоторые поправки в IT программу ГНС при ПКР в части администрирования соответствующих отношений.</p>	<p>10 июня 2016 г. МДС направил письменное обращение в ГНС, состоялось несколько встреч.</p>	<p>Нет единого понимания данного вопроса, так как ГНС и предприниматели и по-разному толкуют те или иные нормы.</p>

	<p>недоимки в этот день налогоплательщиком погашается, то и пеню, соответственно, начислять не с чего.</p> <p>У предпринимателей также возникают сложности в связи с возникновением недоимки и пени как следствие налоговой проверки, зачетом излишне уплаченной суммы налога и другими вопросами в методологии расчета начисления пени.</p>			
	<p>Компании испытывают большие сложности при совершении платежей в связи с отменой НсП при безналичной форме оплаты</p> <p>Законом КР от 31 декабря 2015 года №235 предусмотрены нулевые ставки налога с продаж при осуществлении безналичных платежей по оплате товаров, работ и услуг.</p> <p>Согласно п.1 статьи 319 закона ставка налога с продаж устанавливается:</p> <ul style="list-style-type: none"> - при реализации товаров, работ, услуг, облагаемых НДС и/или освобожденных от НДС, оплаченных в наличной форме, в размере 2% для деятельности, отличной от торговой деятельности; и - при реализации товаров, работ, услуг, облагаемых НДС и/или освобожденных от НДС, оплаченных в безналичной форме, - в размере 0%. <p>Отдельные договора страхования предусматривают возможность оплаты страховой премии несколькими платежами в течение срока действия страхового полиса. При этом признание выручки по страховым премиям осуществляется в момент выпуска страхового полиса, равно как и признание расходов по перестрахованию рисков. Таким образом, возникает временной разрыв между признанием выручки и полученными страховыми</p>	<p>Вариантов пока нет</p>	<p>В марте 2016 г. МДС направил обращение в Министерство экономики КР с просьбой вынести данный вопрос на заседание Методологического совета по координации фискальной политики при Министерстве экономики КР. Состоялось несколько встреч с представителями ГНС при ПКР.</p>	<p>Вопрос не решен – представители страхового бизнеса (и не только) до сих пор сталкиваются с указанными проблемами.</p>

	<p>премиями.</p> <p>В связи с этим у представителей страхового бизнеса возникают следующие неясности:</p> <ul style="list-style-type: none"> • Каким образом рассчитывать налог с продаж с выручки, по которой срок оплаты не наступил и форма оплаты не определена? • Каким образом распределять расходы по перестрахованию между налоговыми базами по 2% и соответственно по 0%? 			
	<p>Компании испытывают сложности при импортировании товаров на территории КР по заниженным ценам</p> <p>Некоторые члены МДС импортируют различное оборудование на территорию КР для выставочно-ярмарочных целей на основании регистрационных карт и соответствующих договоров на поставку с их дальнейшей продажей потенциальным клиентам.</p> <p>Изначально при ввозе на территорию КР техника оформляется в режиме «временный ввоз» с заявленной стоимостью, которая указана во всех сопроводительных документах.</p> <p>Учитывая множество факторов, влияющих на «продажную» (фактурную) стоимость техники в момент ее реализации конечному потребителю, а также право продавца/поставщика ссылаться на статьи 120, 265 (пункт 3) Налогового кодекса КР и статью 238 Таможенного кодекса ЕАЭС, стоимость техники может быть пересмотрена в сторону уменьшения/занижения в силу вышеупомянутых пунктов и договоренностей сторон, которые согласовали стоимость товара и закрепили в</p>	<p>Ввиду указанных законных причин и оснований снять все таможенные барьеры при ввозе товаров по заниженной цене, учитывая, что все таможенные сборы в данном случае могут взиматься от первоначальной заявленной стоимости завозимого товара.</p>	<p>В июле 2016 года МДС направил обращение в ГТС при ПКР.</p>	<p>На данный момент вопрос не решен – импортирующие предприятия до сих пор сталкиваются с проблемами при ввозе товаров по заниженной цене.</p>

	<p>договорах купли-продажи техники (и договорах лизинга), предоставляемых на день оформления техники. Все таможенные сборы в данном случае могут взиматься от первоначальной заявленной стоимости техники, согласно внутренним процедурам таможенных органов.</p> <p>Однако между продавцом и таможенными органами при оформлении регулярно возникают недопонимание и различные толкования указанных норм, что приводит к постоянной задержке товаров на границе и отрицательно сказывается на экономической деятельности предпринимателей.</p>			
	<p>Проблема отсутствия Положения о порядке применения соглашений об избежании (устранении) двойного налогообложения</p> <p>Кыргызской Республикой на постоянной основе проводится работа по установлению двусторонних договоренностей с государствами ближнего и дальнего зарубежья, направленных на урегулирование налоговых взаимоотношений между странами-партнерами путем закрепления за каждым государством права налогообложения определенных видов доходов и капитала. Основной целью таких взаимоотношений между странами является устранение двойного налогообложения доходов и капитала резидентов таких стран одними и теми же видами налогов в отношении одних и тех же доходов (капитала), что достигается посредством заключения соответствующих соглашений об избежании двойного налогообложения.</p> <p>Основными задачами данных соглашений являются защита резидента одного государства от дискриминационного налогообложения в другом</p>	<p>МЭ КР разработать Положение о порядке применения соглашений об избежании (устранении) двойного налогообложения и предотвращении уклонения от уплаты налогов на доход и капитал (имущество), заключенных Кыргызской Республикой с иностранными государствами.</p>	<p>В ходе неоднократных обращений членов МДС в МЭ КР была создана рабочая группа из числа государственных органов и представителей бизнеса. РГ разработала Положение о порядке применения соглашений об избежании двойного налогообложения.</p> <p>Позднее документ был согласован с МЭ и внесен в АПКР.</p> <p>МДС неоднократно обращался с официальными письмами в Правительства КР с просьбой скорейшего принятия документа. Однако реакции со стороны АПКР не последовало.</p> <p>Были проведены встречи с представителями МЭ, ГНС для</p>	<p>Вопрос пока не решен – в настоящее время проект документа находится в правительстве.</p>

<p>договаривающемся государстве, недопущение уклонения от налогообложения или злоупотребления положениями соглашений, взаимный обмен информацией между компетентными органами договаривающихся государств для обеспечения выполнения положений заключенных соглашений.</p> <p>Положение необходимо для обеспечения исполнения соглашений об избежании (устранении) двойного налогообложения и предотвращения уклонения от уплаты налогов на доход и капитал (имущество), заключенных Кыргызской Республикой с иностранными государствами, и выработки общего подхода в их применении. Положение будет также регламентировать перечень необходимых документов для применения положений соответствующих соглашений и устанавливать требования к порядку их оформления и представления.</p>		<p>детальной проработки документа.</p>	
<p>Свободные экономические зоны</p>			
<p>Филиалы юридических лиц не могут быть зарегистрированы в качестве субъектов СЭЗ</p> <p>Филиал АО «Пласформ Амбалаж Санайи ве Тиджарет А.Ш.» зарегистрирован как субъект СЭЗ в Генеральной дирекции СЭЗ «Бишкек» 16 января 1998 года в соответствии с Законом КР «О свободных экономических зонах в КР» (утратил силу в соответствии с Законом от 11 января 2014 года №6).</p> <p>В настоящее время регистрация Генеральной дирекцией СЭЗ «Бишкек» вышеуказанного филиала в качестве субъекта никем не оспорена и не признана недействительной.</p> <p>В части 4 статьи 18 Закона КР «О свободных экономических зонах в КР» от 11 января 2014 года предусмотрено, что со дня вступления в силу указанного</p>	<p>Часть 4 статьи 1 Закона о СЭЗ КР изложить в следующей редакции: «4) Субъект СЭЗ - юридическое лицо, зарегистрированное (перерегистрированное) уполномоченным государственным органом и прошедшее учетную регистрацию в генеральной дирекции СЭЗ, а также филиалы (представительства), ранее зарегистрированные в Генеральной дирекции, до вступления в силу настоящего Закона Кыргызской Республики».</p>	<p>29.06.2017 депутатом ЖК КР Асылбаевой Г.К. за № 6-19977/17 вынесен на общественное обсуждение проект Закона «О внесении изменений в ЗКР «О свободных экономических зонах КР».</p> <p>Ссылка: http://kenesh.kg/ru/draftlaw/402638/show</p> <p>04.01.2017 законопроект был рассмотрен палатой и принят в первом чтении.</p>	<p>В настоящее время законопроект принят в первом чтении.</p>

<p>Закона все субъекты СЭЗ обязаны пройти государственную регистрацию (перерегистрацию) в уполномоченном государственном органе в течение шести месяцев в соответствии с законодательством КР.</p> <p>При этом согласно статье 1 обозначенного Закона субъектом СЭЗ признается юридическое лицо, зарегистрированное (перерегистрированное) уполномоченным государственным органом и прошедшее учетную регистрацию в генеральной дирекции СЭЗ в соответствии с законодательством КР.</p> <p>Согласно статье 90 Гражданского кодекса КР филиалы (представительства) не являются юридическими лицами, и, соответственно, действие части 4 статьи 18 вышеуказанного Закона не распространяется на филиалы (представительства) юридических лиц.</p> <p>В соответствии с частью 5 статьи 6 Конституции КР Закон или иной нормативный правовой акт, устанавливающий новые обязанности либо отягчающий ответственность, обратной силы не имеет.</p>			
<p>О ситуации на территории СЭЗ «Бишкек», где была увеличена оплата за право осуществления деятельности для некоторых субъектов СЭЗ «Бишкек»</p> <p>Приказом Генеральной дирекции СЭЗ «Бишкек» № 179-1 от 25.10.2017 г. был увеличен размер оплаты за право осуществления деятельности на территории СЭЗ «Бишкек» (ранее плата за предоставление льгот по налогам) с 1% до 2% с выручки от реализации товаров, работ и услуг по окончании оформления счетов-фактур и грузовых таможенных деклараций.</p> <p>Такие действия со стороны Генеральной дирекции СЭЗ «Бишкек», по мнению субъектов СЭЗ, осуществляются вопреки действующим условиям заключенного контракта</p>	<p>Министерству экономики КР, Министерству юстиции КР совместно с генеральной дирекцией СЭЗ «Бишкек» изучить правомерность распространения приказа генеральной дирекции СЭЗ «Бишкек» № 179-1 от 25.10.2017 г. для субъектов СЭЗ, заключивших договор до вступления в силу новых ставок.</p>	<p>В феврале 2018 года МДС обратился с официальным письмом (исх.№321 от 19.02.2018г.) в адрес генеральной дирекции СЭЗ «Бишкек» с просьбой рассмотреть сложившуюся ситуацию на примере обращения в адрес МДС со стороны ОсОО «НТИ Group» и дать пояснения по каждому факту, изложенному в письме НТИ (исх.№20 от 07.02.2018г.).</p>	<p>На данный момент вопрос не решен – находится в работе.</p>



<p>об условиях работы на территории СЭЗ «Бишкек». В контракте сказано, что его условия имеют силу на весь срок действия, а также законы и другие нормативно-правовые акты, ухудшающие положение сторон, не могут распространяться на договоры (контракты), заключенные договаривающимися сторонами до принятия такого закона, если в них специально не оговорено об их обратной силе.</p> <p>Также утвержденное постановлением Правительства Кыргызской Республики от 1 августа 2014 года № 431 Положение «О свободной экономической зоне «Бишкек», послужившее основанием к увеличению оплаты за право осуществления деятельности на территории СЭЗ "Бишкек", устанавливает, что не может распространяться на правоотношения, возникшие до вступления его в силу, так как согласно пункта 5 статьи 9 Закона КР «О нормативных правовых актах Кыргызской Республики» от 20 июля 2009 года № 241, нормативные правовые акты, устанавливающие или усиливающие ответственность, возлагающие новые обязанности на граждан, юридических лиц или ухудшающие их положение, обратной силы не имеют.</p> <p>Учитывая данные обстоятельства, законность вынесенных внутренних приказов Генеральной дирекции СЭЗ «Бишкек» по увеличению размера оплаты за право осуществления деятельности на территории СЭЗ «Бишкек» в отношении предприятий, начавших деятельность до 1 августа 2014 года, вызывает сомнения.</p> <p>Кроме того, субъекты СЭЗ «Бишкек» отмечают и другие действия Генеральной дирекции, свидетельствующие о ее непоследовательной политике и недостаточной поддержке деятельности экспортеров СЭЗ.</p> <p>Необходимо отметить, что обратившееся к нам</p>		<p>В марте 2018 года в ответ на запрос МДС поступил ответ от гендирекции СЭЗ «Бишкек» (исх.№ 04-16/214 от 14.03.2018 г.). Однако доводы, приводимые в письме, не решали проблему и не давали исчерпывающего ответа.</p> <p>В этой связи 02.04.2018 МДС вынес вопрос на обсуждение Совета по развитию бизнеса и предпринимательства при Торага ЖК КР, по итогам которого Министерству экономики, Министерству юстиции КР и гендирекции СЭЗ «Бишкек» были даны поручения по изучению правомерности распространения приказа генеральной дирекции СЭЗ «Бишкек» № 179-1 от 25.10.2017 г. для субъектов СЭЗ, заключивших договор до вступления в силу новых ставок.</p>	
--	--	---	--

<p>предприятие «NTI Group» ежегодно экспортирует продукцию стоимостью 2 миллионов долларов США в страны ЕАЭС.</p>			
<p>Государственно-частный диалог</p>			
<p>Отсутствие правовых стимулов для усиления бизнес-ассоциаций в КР</p> <p>Одной из основных проблем отечественного бизнеса является его фактическая разобщенность. Данная тенденция наблюдается на всех уровнях развития предпринимательства, начиная от вопросов открытия предприятия, получения различных разрешительных документов в государственных органах, вопросов нахождения финансов (кредитования) и проблемах сбыта своей продукции. Подобная практика связана с отсутствием объединения субъектов бизнеса в ассоциации, союзы, палаты, а также традиционным недоверием к государству и его институтам.</p> <p>Сегодня имеется необходимость консолидации бизнеса для выхода на иной, более высокий уровень взаимодействия с государством. В целом ассоциации бизнеса Кыргызстана остаются маловлиятельными. Представительство в бизнес-ассоциациях недостаточно, по оценкам экспертов, все организованные бизнес-структуры охватывают не более 17% всех хозяйствующих субъектов. На сегодняшний день в КР насчитывается около 100 объединений предпринимателей, в некоторых отраслях их более десяти. Большинство ассоциаций бизнеса КР не имеют достаточного потенциала для качественного продвижения интересов своих членов на уровне правовой, экспертной, аналитической поддержки тех или иных инициатив бизнеса, что не позволяет эффективно проводить лоббирование и адвокаси ввиду слабости и отсутствия достаточных финансовых средств. Перечень</p>	<p>Профильным органам государственного управления рассмотреть разработанные ТПП КР и МДС предложения по усилению ассоциаций бизнеса и предпринять исчерпывающие меры для их реализации, в том числе разработку необходимых нормативных правовых документов, инициирование соответствующих поправок в законодательство КР.</p> <p>Предлагается:</p> <p><u>По разработке проектов нормативных правовых актов, направленных на усиление роли бизнес-ассоциаций</u></p> <ol style="list-style-type: none"> 1. Создать правовые основы для функционирования устойчивых бизнес-ассоциаций – разработка и инициирование проекта Закона КР «О бизнес-ассоциациях»; внесение соответствующих поправок в Закон КР «О некоммерческих организациях» и другие НПА с целью определения понятия «бизнес-ассоциация» и ее статуса. 2. Создать единый 	<p>ТПП КР и МДС разработаны предложения по усилению ассоциаций бизнеса;</p> <p>Издано распоряжение Правительства КР №95 от 03.02.2017г. «Об образовании межведомственной рабочей группы по разработке проектов нормативно-правовых актов, направленных на усиление роли бизнес-ассоциаций», пункта 30 Плана мероприятий Правительства КР по реализации программы «Жаны доорго кырк кадам», утвержденного Постановлением Правительства №602 от 22.09.2017 г.</p> <p>МДС письмом исх. №281 от 08.11.2017г. направил пошаговые предложения по разработке проектов нормативно-правовых актов, направленных на усиление роли бизнес-ассоциаций, в том числе критерии устойчивости бизнес-ассоциаций, а также по функциям и полномочиям государственных органов и их передаче на саморегулирование</p>	<p>На данный момент вопрос не решен – в большей степени предложения исходят от бизнес-ассоциаций, видения госорганов отсутствуют.</p>



<p>предоставляемых услуг своим членам также не отвечает их потребностям и не способствует повышению потенциала бизнеса. Все это происходит вследствие малочисленности объединений предпринимателей, их разобщенности, а также высокого уровня теневой экономики. Кроме того, имеет место так называемый «эффект безбилетника». То есть когда положительный социально-экономический эффект -- результат деятельности эффективно работающих ассоциаций бизнеса распространяется на заинтересованные субъекты бизнеса и становятся доступными для них, не зависимо от наличия или отсутствия у них статуса члена какой-либо ассоциации. Это негативно влияет на мотивацию вступления предпринимателей в какие-либо объединения.</p> <p>Поэтому для решения проблем бизнеса в обществе необходимо оптимизировать государственную политику и создать условия для усиления бизнес-ассоциаций.</p> <p>В результате сотрудничества представителей ведущих ассоциаций бизнеса (ТПП КР, МДС, НАБА, ЖИА, АППД, АРБ, AmCham и др.), Правительства КР и Министерства экономики КР достигнуто понимание, что для более качественного взаимодействия необходимо усиление роли ассоциаций в продвижении и защите интересов бизнеса. Результатом явилось внесение отдельного пункта 2.2.10 в Постановление ПКР от 24.08.2016 г. № 456 «Об утверждении Плана действий ПКР по реализации Программы ПКР «Доверие и единство» на 2016 г. Согласно данному документу необходимо разработать стимулирующие меры по увеличению членства предпринимателей в отраслевых ассоциациях и в ТПП КР. Цель: усиление роли ассоциаций и ТПП КР в продвижении и защите интересов бизнеса.</p>	<p>реестр/перечень устойчивых бизнес-ассоциаций, ежегодно утверждаемый/обновляемый постановлением Правительства КР на основе следующих критериев устойчивости бизнес-ассоциаций, которые в дальнейшем можно предусмотреть в Законе КР «О бизнес – ассоциациях»:</p> <p>2.1. Статус юридического лица КР;</p> <p>2.2. Организационно – правовая форма – объединение юридических лиц (ОЮЛ)</p> <p>2.3. Срок деятельности (не менее трех лет);</p> <p>2.4. Финансовая устойчивость – объем ежегодных налоговых и иных отчислений ассоциации за период ее деятельности в размере не менее трех тысяч расчетных показателей (300 тысяч сомов) в год в течение трех лет подряд, на основе данных портала «Открытый бюджет» Министерства финансов КР;</p> <p>2.5. Членская база в размере не менее 50 зарегистрированных членов ассоциации при наличии договора о платном членстве с каждым из указанных членов;</p> <p>2.6. Совокупный объем уплаченных членами ассоциации членских взносов в адрес</p>	<p>устойчивым бизнес-ассоциациям.</p>	
---	---	---------------------------------------	--



ассоциации – в размере не менее 5 миллионов сомов;

2.7. Количество и природа предоставляемых членам услуг (платных и бесплатных);

2.8. Опыт участия представителей исполнительного органа ассоциации в деятельности рабочих групп, комиссий, образованных государственными органами Кыргызской Республики;

2.9. Общественная активность (общественно значимые мероприятия, социальные проекты, КСО и др.);

2.10. Отчётность перед членами – наличие прозрачного механизма выборности органов управления ассоциации, общественно доступных отчетов о деятельности, в том числе об аудите финансово-хозяйственной деятельности ассоциации.

На первом этапе реализации этой инициативы в качестве наиболее адекватного и наименее сложного в администрировании критерия предлагаем взять за основу критерий объема выплаченных ассоциацией налоговых и иных отчислений в госбюджет (пункт 2.4). Этот показатель легко определить и перепроверить, в то же время он отражает финансовую и



институциональную устойчивость организации.

3. Установить преимущественное/исключительное право пользования предусмотренными законодательством налоговыми и иными льготами и преференциями для членов устойчивых бизнес-ассоциаций (к примеру, налоговые каникулы, льготные кредиты по государственным программам и другие преференции). Учитывая, что налоговые правоотношения регулируются действующим Налоговым кодексом КР, а порядок и условия проведения проверок Положением «О порядке проведения проверок субъектов предпринимательства» №533 от 6 ноября 2007 г., предлагается внести соответствующие поправки в данные НПА.

4. Внести поправки в законодательство, предусматривающие обязательное уведомление всеми нормотворческими органами устойчивых бизнес-ассоциаций о проектах нормативных актов, направленных на регулирование предпринимательской деятельности, о проектах заключений анализа регулятивного воздействия (АРВ), а также учет их замечаний и



предложений / письменный мотивированный отказ в случае не учета таковых. Предполагаются поправки, в том числе в Законы КР «О нормативных правовых актах Кыргызской Республики», «О регламенте Жогорку Кенеша Кыргызской Республики», «О регламенте Правительства Кыргызской Республики».

5. Обеспечить обязательное включение кандидатур от устойчивых бизнес-ассоциаций в составы официальных делегаций Кыргызской Республики, выезжающих с целью налаживания и развития торгово-экономических отношений в иностранные государства, при наличии такой возможности, с учетом организационных ограничений принимающей стороны и других факторов.

6. Разработать План мероприятий Правительства КР по усилению бизнес-ассоциаций при активном вовлечении ассоциаций.

По функциям и полномочиям государственных органов и их передаче на саморегулирование устойчивым бизнес-ассоциациям.

Пунктом 7 раздела 3 Единого реестра государственных услуг, оказываемых государственными органами, их структурными



подразделениями и подведомственными учреждениями, утвержденным постановлением Правительства КР №85 от 10 февраля 2012 года, предусмотрена социальная услуга государства по выдаче разрешений на привлечение иностранной рабочей силы и разрешений на работу.

Выдача разрешений на привлечение иностранной рабочей силы и разрешений на работу осуществляется специальной комиссией, созданной при Государственной службе миграции при Правительстве КР на основании Положения «О порядке осуществления трудовой деятельности на территории Кыргызской Республики иностранными гражданами и лицами без гражданства», утвержденного Постановлением Правительства КР от 8 сентября 2006 года № 639.

Учитывая, что членами некоторых устойчивых бизнес-ассоциаций являются хозяйствующие субъекты, руководителями и сотрудниками которых являются иностранные граждане, предлагаем:

1. Предоставить устойчивым бизнес-ассоциациям право распределения 10% от общего

		<p>количества квот на выдачу разрешений на привлечение иностранной рабочей силы и разрешений на работу.</p> <p>2. Включить представителей устойчивых бизнес-ассоциаций в специальную комиссию по выдаче разрешений на работу для иностранной рабочей силы, действующую при Государственной службе миграции при Правительстве КР.</p>		
	<p>Необходимость создания института бизнес-омбудсмена в КР</p> <p>24-26 апреля 2017 года представители государственных органов и бизнес-сообщества Кыргызской Республики, в том числе и нашей ассоциации, в ходе рабочей поездки ознакомились с опытом института Бизнес-омбудсмена Украины.</p> <p>Начав свою работу при поддержке международных финансовых институтов 20 мая 2015 года, за неполные два года своей деятельности Совет Бизнес-омбудсмена Украины смог стать устойчивой организацией, эффективно защищающей права и законные интересы субъектов предпринимательства и содействующей улучшению инвестиционного климата в стране. По предварительным подсчетам экспертов, за указанный период финансовый эффект от деятельности этого института в виде возврата НДС, отмены незаконно начисленных штрафных санкций и других действий составил эквивалент более 350 миллионов евро.</p>	<p>Учитывая возрастающее количество обращений субъектов предпринимательства о содействии в восстановлении их нарушенных прав и законных интересов, а также необходимость продолжения мер по повышению инвестиционной привлекательности и противодействию коррупции в Кыргызстане, представляется целесообразным рассмотреть вопрос создания аналогичного института в Кыргызской Республике.</p>	<p>Письма МДС в адрес Министра экономики и Премьер-министра с обозначением необходимости создания института бизнес-омбудсмена. (исх.№285 от 10.11.2017г., исх.№ 197 от 10.08.2017г., исх.№269 от 23.10.2017 г.). МДС неоднократно озвучивал на встречах бизнес-ассоциаций и представителей Министерства экономики КР необходимость создания подобного института.</p>	<p>На данный момент вопрос не решен.</p>

	<p>По словам представителей бизнес-ассоциаций Украины, Совет Бизнес-омбудсмана оказал значительное содействие в снижении уровня коррупции и повышении уровня доверия предпринимателей государству, что в конечном итоге способствует созданию благоприятной деловой среды.</p>			
Пищевая промышленность				
	<p>Отсутствие в стране селекционных работ, призванных формировать элитные племенные породы КРС</p> <p>Согласно данным Минсельхоза КР наша страна достигла уровня поголовья коров советского периода. При этом уровня удоев того периода достичь так и не удалось. Если в советское время получали по 10-12 литров молока от одной коровы в сутки, то сейчас этот показатель не достигает и 7 литров. В стране отсутствуют селекционные работы, которые призваны формировать элитные племенные породы.</p>	<p>Формировать племенные хозяйства, которые будут работать над улучшением молочного стада. Обучать фермеров инновационным стандартам производства молочного сырья.</p>	<p>Мероприятий пока не проводилось.</p>	<p>Данный вопрос пока не решен.</p>
	<p>Отсутствие регулярного мониторинга и профилактических мероприятий эпизоотической ситуации в стране</p> <p>В стране существуют локальные распространения инфекционной болезни среди одного или нескольких видов животных, о чем часто не информируются держатели скота. При таких обстоятельствах невозможно своевременно отделить здоровых животных от заболевших. Кроме того, применение антибиотиков для лечения скота отрицательно сказывается на качестве молочного сырья. При таких обстоятельствах возникают вопросы пищевой безопасности. Такое сырье не подлежит</p>	<p>Обеспечение регулярного мониторинга и профилактических мероприятий эпизоотической ситуации в стране. Усиление ветеринарного контроля, ввоз качественных вакцин, обучение инновационным подходам в вопросах эпизоотического контроля.</p>	<p>Мероприятий пока не проводилось.</p>	<p>Данный вопрос пока не решен.</p>

<p>использованию в производственных целях, но, учитывая отсутствие соответствующего контроля со стороны профильных госорганов, оно приобретает некоторыми производителями. В конечном итоге это сказывается на пищевой безопасности конечного продукта и невозможности получения соответствующих сертификатов для распространения их на внутреннем и внешних товарных рынках.</p>			
<p><u>Дальнейшее развитие деятельности производителей и переработчиков молока должно сопровождаться поддержкой государства на основании продления закона о налоговых льготах предприятиям, получившим статус промышленных комплексов. Это позволит предпринимателям обеспечивать дальнейшие инвестиции в развитие племенных хозяйств, соответствующего инновационного оборудования, что положительно отразится на качестве и объемах сырья и качестве производимой продукции.</u></p>			
<p>«О техническом регламенте Евразийского экономического союза «О безопасности упакованной питьевой воды, включая природную минеральную воду»</p> <p>Подпунктом «г» пункта 47 проекта Технического регламента ЕАЭС «О безопасности упакованной питьевой воды, включая природные минеральные воды» (далее Технический регламент ЕАЭС) в редакции, одобренной Коллегией ЕЭК 16.05.2017, предусмотрено, что маркировка обработанной питьевой воды должна содержать информацию о способе обработки исходной воды, меняющем ее химический состав и микрофлору (в том числе: фильтрация, антимикробная обработка, озонирование, деионизация, обратный осмос, охлаждение), и методе обеззараживания (в случае их применения изготовителем): например, «обработана УФ-облучением», «обработана озоном», «обработана с применением обратного осмоса» и др.</p> <p>Возможные последствия. Данное требование подразумевает указание на этикетке всего технологического цикла производства питьевой воды.</p>	<p>внесении изменений в Технический регламент ЕАЭС, где подпункт «г» пункта 47 проекта изложить в следующей редакции:</p> <p>«г) информацию о методе обеззараживания (в случае применения изготовителем), например, «обработана УФ-облучением», «обработана озоном», и т.д.</p>	<p>Неоднократно обращались в Министерство экономики КР, в частности, прорабатывали вопрос с замминистра МЭ, просили содействия во внесении изменений в Технический регламент ЕАЭС, где подпункт «г» пункта 47 проекта изложить в следующей редакции:</p> <p>«г) информацию о методе обеззараживания (в случае применения изготовителем), например, «обработана УФ-облучением», «обработана озоном», и т.д.».</p>	<p>Вопрос находится на стадии проработки, указанная норма должна вступить в силу в 2019 году. До этого в МЭ КР пройдут повторные слушания по рассматриваемому Техническому регламенту, где комментарии бизнеса будут озвучены в полном объеме и согласно обещанию</p>

	<p>Выполнение требования изготовителями питьевых вод требует значительного увеличения площади этикетки даже в случае нанесения информации только на одном языке, делает невозможным нанесение информации на нескольких языках стран ЕАЭС, что приведет к необоснованным колоссальным затратам изготовителей в связи с изменением этикетки и логистики при поставках продукции в другие страны. Кроме того, данное требование невыполнимо для упаковки питьевых вод небольшого объема.</p>			<p>руководства министерства учтены в полном объеме.</p>
	<p>Проект Решения Совета Евразийской экономической комиссии «О внесении изменений в технический регламент Таможенного союза «Пищевая продукция в части ее маркировки» (ТР ТС 022/2011)</p> <p>Проект предусматривает введение на территории Евразийского экономического союза дополнительного регулирования в сфере использования в маркировке пищевой продукции информации об уровнях жира, сахара и соли в виде графического изображения определенной формы, размера и цвета с горизонтальными полосами красного, желтого и зеленого цветов в зависимости от содержания этих нутриентов в 100 граммах продукта. Пояснительная записка к проекту содержит общее обоснование введения такой маркировки: необходимость обеспечить возможность правильного выбора пищевой продукции ее потребителями; реализация глобальной стратегии ВОЗ по питанию, физической активности и здоровья населения, направленной на пропаганду здорового рациона питания; отсутствие достоверных сведений об уровнях содержания в готовой пищевой продукции соли, сахара и жира; формирование политики, стимулирующей производство продуктов питания,</p>	<p>Приостановить продвижение проекта документа до проведения комплексной проработки с привлечением экспертного, научного и предпринимательского сообщества.</p>	<p>Обращались в Министерство экономики КР с просьбой на площадке ЕЭК высказать позицию бизнес-сообщества о преждевременности разработки документа, поскольку вопрос в целом требует предварительной комплексной проработки с привлечением экспертного, научного и предпринимательского сообщества.</p>	<p>Вопрос находится в работе.</p>



<p>способствующих здоровой диете и облегчению доступа к ней.</p> <p>Возможные последствия. Поскольку методика «светофора», положенная в основу проекта, основана на учете ингредиентов, потребление которых рекомендовано сократить или исключить, такая маркировка способна ввести потребителя в заблуждение и побуждать к отказу от продуктов с высоким содержанием полезных элементов. В отсутствие дополнительных мер по развитию культуры сбалансированного питания такой подход может привести к негативным последствиям как для потребителей, так и для производителей. В этом контексте мы убеждены в необходимости проведения на территории ЕАЭС предварительного профессионального обсуждения принципов информирования о нутриентном составе продуктов между регуляторами, нутрициологами, потребителями и производителями.</p> <p>Проект содержит обязательные к исполнению требования маркировки пищевой продукции в дополнение к уже установленным в Техническом регламенте Таможенного союза «Пищевая продукция в части ее маркировки» (ТР ТС 022/2011). Тем самым предполагается, что действующих требований по маркировке пищевой ценности недостаточно для реализации концепции маркировки, изложенной в пояснительной записке. При этом проект предполагает самодостаточность своей реализации, поскольку ни проект, ни пояснительная записка к нему не содержат информации о необходимости внесения прочих изменений как в вышеуказанный технический регламент, так и в другие нормативные правовые документы ЕАЭС, несмотря на наличие очевидных противоречий новых требований маркировки к уже существующим.</p>			
--	--	--	--

<p>Установление этих дополнительных требований потребует внесения многочисленных изменений практически во все технические регламенты ЕАЭС в сфере пищевой продукции, так как все они в той или иной мере содержат как отсылочные нормы, так и прямые регуляции, копирующие или интерпретирующие требования к маркировке, установленные основополагающими для пищевой продукции техническими регламентами. Например, закрытый исчерпывающий перечень обязательных элементов маркировки пищевой ценности установлен п.4.9 ст.4 ТР ТС 022/2011 (в котором отсутствуют сахар и соль), а изъятия в отношении обязательной маркировки пищевой ценности и особенности ее указания приведены в подпункте 2 п.4.9 ст.4 и подпункте 4 п.4.12 ст.4 ТР ТС 022/2011, п.3 ст.8 ТР ТС 024/2011, подпункте 3 п.83 ТР ТС 033/2013, Приложении 4 к ТР ТС 034/2013, п.9 ст.7 ТР ТС 027/2012 и т.д. Проект потребует внесения изменений в указанные нормативные правовые акты. Кроме того, проектом не учитываются особенности указания пищевой ценности для отдельных категорий специализированной пищевой продукции, например, детского, клинического питания, питания для спортсменов, беременных женщин и т.п.</p> <p>Поскольку проект предполагает введение дополнительной маркировки для всей пищевой продукции, для реализации вводимых требований одновременно должен быть определен перечень стандартов, в результате применения которых на добровольной основе обеспечивается выполнение данных требований. Сейчас методы определения содержания жира, сахаров и соли имеются только на отдельные виды пищевой продукции, что означает необходимость разработки дополнительных методов анализа для всех прочих видов пищевой продукции.</p>			
---	--	--	--



<p>Таким образом, дальнейшая разработка и принятие проекта потребует масштабной работы со стороны органов государственной власти по внесению изменений в другие законодательные акты, поскольку в текущем виде он не гармонизирован с действующим законодательством ЕАЭС.</p> <p>Законодательными требованиями ЕАЭС, в частности Приложением 2 к ТР ТС 022/2011, установлено значение суточной потребности основных пищевых веществах и энергии для нанесения маркировки пищевой продукции только для жиров. Как в документах ЕАЭС, так и в Проекте значения суточной потребности в сахарах и соли для оценки их «позитивного» (зеленая маркировка), «нейтрального» (желтая маркировка) или «негативного» (красная маркировка) воздействия на рацион питания потребителя и обоснования ранжирования этих элементов пищевой ценности на «красные», «желтые» и «зеленые» отсутствуют. Вводя дополнительные требования к указанию уровня сахара и соли, Проект не предусматривает внесения изменений в вышеуказанное Приложение 2 к ТР ТС 022/2011 в отношении этих веществ, тем самым образуя законодательный пробел по отношению к прочим обязательным элементам маркировки пищевой ценности пищевой продукции.</p> <p>Объектом регулирования проекта является вся пищевая продукция, поэтому предлагаемая дополнительная маркировка потребует от изготовителей пищевой продукции переделать все упаковочные материалы в соответствии с новыми правилами. При этом, изменения маркировки затронет не только потребительскую, но и транспортную упаковку. Как показала практика внедрения Технического регламента ТР ТС 022/2011, такого рода изменения являются чрезвычайно затратными,</p>			
--	--	--	--



<p>требуемыми не только незапланированной печати новых упаковочных материалов, но и списания напечатанной упаковки, не соответствующей новым правилам маркировки. Дополнительные затраты понесут изготовители пищевой продукции, имеющей монохромную (черно-белую) маркировку (особенно распространенную на предприятиях розничной торговли). Все расходы на эти мероприятия будут учтены в себестоимости выпускаемой продукции.</p> <p>В этой связи отмечаем, что соответствие технического регулирования уровню экономического развития государств – членов ЕАЭС и уровню научно-технического развития, а также единство правил и методов исследований (испытаний) и измерений при проведении процедур обязательной оценки соответствия, недопущение установления избыточных барьеров для ведения предпринимательской деятельности, являются одними из основополагающих принципов технического регулирования в ЕАЭС и в Кыргызской Республике.</p> <p>Для разработки такого проекта следует произвести оценку экономических затрат как государства, так и бизнеса, связанных с изменением законодательства, в том числе в сфере охраны здоровья населения, с разработкой и утверждением стандартов на методы измерений проектируемых показателей, а также с изготовлением новой упаковки производителями, импортерами, в том числе стоимостью перехода на многоцветную систему печати маркировки, информационной поддержкой и т.д.</p> <p>Необходимо также определить результативность вводимых обязательных требований с учетом положений актов Правительства в сфере контрольно-надзорной деятельности, в частности, минимизации причинения вреда (ущерба) охраняемым законом ценностям,</p>			
--	--	--	--

<p>используемого объема трудовых, материальных и финансовых ресурсов, а также уровня вмешательства в деятельность граждан и организаций.</p> <p>Кроме того, отмечаем, что введение цветовой маркировки элементов пищевой ценности пищевой продукции в мире носит добровольный характер для участников рынка. При этом ее введению предшествует агитационная деятельность государственных органов по разъяснению принципов здорового питания и обучению потребителей оценке предоставляемой им информации о пищевой продукции. Введение такого рода добровольной маркировки пищевой продукции, как правило, сопровождается разъяснениями государственных органов об особенностях реализации такой маркировки. Например, государственные органы Великобритании при подготовке внедрения такого рода добровольной маркировки издали для участников рынка брошюру с разъяснениями особенностей указания такой маркировки на 33 страницах.</p> <p>Учитывая множественные противоречия предлагаемой маркировки положениям нормативно-правовой базы ЕАЭС, отсутствие консенсуса в профессиональных сообществах по преимущественному подходу к информированию потребителя с помощью маркировки, разнообразие законодательных практик в различных регионах мира, предложенный проект скорее усугубляет проблему достоверного информирования потребителей, чем решает ее.</p>			
<p>Принятие новой единой редакции ТНВЭД ЕАЭС</p> <p>Целый ряд компаний производителей преформ для пищевой продукции указывали, что в новой единой редакции ТНВЭД (товарной номенклатуры внешнеэкономической деятельности) ЕАЭС отсутствовали некоторые коды сырья, используемого при производстве</p>	<p>Ускорить принятие проекта Перечня изъятий Перечня товаров и ставок в отношении которых в течение переходного периода КР применяются ставки ввозных пошлин, отличные от ставок</p>	<p>В ходе неоднократных встреч с представителями Министерства экономики КР достигнута договоренность о включении указанных кодов в перечень кодов ТНВЭД, который в ближайшее</p>	<p>В настоящее время проект документа не принят.</p>

<p>преформ для пищевой продукции. При таких обстоятельствах производитель не имел возможности воспользоваться освобождением от уплаты пошлины при импорте сырья в размере 4%, что отрицательно сказывалось на стоимости произведенных преформ и, соответственно, приводило к увеличению стоимости конечной пищевой продукции.</p>	<p>Единого таможенного тарифа ЕАЭС.</p>	<p>время будет направлен в адрес ЕЭК для рассмотрения.</p>	
<p>Топливо-энергетический комплекс</p>			
<p>При поставках сырой нефти и ГСМ не учитываются вопросы энергетической безопасности страны</p> <p>Нефтепродукты импортируются в Кыргызстан в основном из РФ, и вопрос их поставок важен для обеспечения энергетической безопасности нашей страны. Кыргызстан является полноправным членом Евразийского экономического союза (ЕАЭС), и согласно договоренностям до 2025 года вопрос о поставках нефтепродуктов находится в изъятии, то есть решается путем заключения двусторонних соглашений на межправительственном уровне.</p> <p>Индикативной баланс включает классификацию поставляемых нефтепродуктов, какие конкретно и в каких объемах. До 2017 г. РФ поставляла в Кыргызстан только готовые продукты - бензин, дизтопливо, сжиженный газ, битум, мазут и т.д. Главное условие – все эти продукты поставляются без экспортных таможенных пошлин.</p> <p>Начиная с 2017 г. Кыргызстан обратился с просьбой включить в индикативной баланс поставки сырой нефти в страну, и вопрос был решен положительно. Соответственно, были внесены корректировки в данный документ. Внеся в индикативный баланс объемы по сырой нефти, снизили беспошлинный объем готовой продукции. Таким образом, в конце 2017 г., учитывая, что объемов</p>	<p>Обязательным условием при переговорном процессе с российской стороны должно было быть сохранение объемов готовой продукции в индикативном балансе на уровне годовой потребности нашего государства, а это примерно 1 млн. тонн;</p> <p>Диверсификация поставок готовой продукции, например, из Казахстана (заключить соглашение о поставках нефти и нефтепродуктов);</p> <p>Составление индикативного баланса необходимо осуществлять с привлечением широкого круга нефтетрейдеров и профильных бизнес-ассоциаций.</p>	<p>Профильные органы государственного управления неоднократно информировались о вопросе на различных переговорных площадках, включая круглые столы, двусторонние встречи, средства массовой информации и т.д.</p>	<p>На данный момент вопрос не решен.</p>

	<p>сырой нефти так и не было поставлено, нефтрейдеры столкнулись с ситуацией, когда беспошлинный объем готовой продукции был практически выбран, и имела вероятность отгрузок нефтепродуктов из РФ с учетом вывозной таможенной пошлины. Данный факт может привести к значительному росту цен на топливо внутри КР, что может привести к росту товаров и услуг внутри страны.</p>			
<p>Предложения МДС по другим отраслям экономики страны</p>				
	<p>Необходимо развивать гражданскую авиацию путем внедрения режима открытого неба, либерализации рынка авиаперевозок и передачи в концессию ОАО «Международный аэропорт «Манас»</p> <p>На данный момент наблюдается слабое развитие инфраструктуры гражданской авиации, а именно: малая география полетов, низкие объемы перевозок пассажиров и грузов и др. В системе гражданской авиации необходимы кардинальные изменения. Следует внедрить режим открытого неба, улучшить авиационную инфраструктуру и найти инвесторов для передачи ОАО «Международный аэропорт «Манас» в концессию путем проведения открытого тендера.</p>	<p>Предлагается:</p> <ul style="list-style-type: none"> - ускорить меры по принятию пятой степени свободы воздуха, которая предполагает предоставление права в отношении регулярных международных перевозок, предоставляемых одним государством другому государству, выгружать и принимать на борт на территории первого государства пассажиров, почту и грузы, следующие из третьего государства или в него; - усовершенствовать авиационную инфраструктуру: создать лабиринтовую очередь при помощи ленты и специальных стоек в зоне паспортного контроля; оптимизировать прохождение таможенного и милицейского контроля при въезде и выезде из страны; использовать терминал «Манас-2» не только как депутатский зал и зал официальных делегаций, но и как терминал внутренних линий; создать внутренние сообщения между 	<p>Данный вопрос неоднократно озвучивался на различных площадках, состоялось много различных рабочих встреч, вопрос также обсуждался на круглом столе МДС 27.07.2016 г.</p> <p>19 мая 2017 года МДС, АГА при МТиД КР, CSR Central Asia и Региональный офис ИАТА провели круглый стол на тему “Значение воздушного транспорта для экономики КР”. В мероприятии приняли участие Президент ИКАО доктор Олумуива Бенард Алиу и делегация Международной ассоциации воздушного транспорта (ИАТА) во главе с Вице-президентом Регионального (Европейского) офиса ИАТА</p>	<p>Вопрос пока не решен – пятая свобода воздуха еще не внедрена в КР.</p>

		<p>терминалами «Манас» и «Мана-2»; создать мастер-план для эффективного использования, реконструкции и строительства взлетно-посадочной полосы;</p> <p>- привлечь инвесторов для передачи в концессию/оперативное управление ОАО «МММ» путем проведения открытого тендера.</p>	<p>Рафаэлем Шварцманом. Участники круглого стола рассмотрели ситуацию в гражданской авиации Кыргызстана, ее важность для экономики страны и перспективы развития.</p> <p>03.07.2017 МДС за исх.№174 направил пакет предложений к проекту пошагового Плана мероприятий по развитию гражданской авиации путем либерализации рынка авиаперевозок</p> <p>22.11.2017 г. состоялось заседание Совета по развитию бизнеса и инвестициям при ПКР на тему развития гражданской авиации путем либерализации рынка авиаперевозок. По итогам заседания были даны поручения государственным органам по оказанию содействия в вопросе с введением 5-й степени свободы воздуха.</p>	
	<p>Существует много проблемных вопросов при получении иностранными гражданами виз КР – необходимо максимально либерализовать визовое законодательство</p>	<p>Предлагается:</p> <p>- наделить Департамент консульской службы МИД КР полномочиями по</p>	<p>Данный вопрос неоднократно озвучивался на различных площадках, состоялось много различных</p>	<p>Вопрос пока не решен – процедура получения виз</p>

<p>В настоящее время правом выдавать первичные визы категории «деловая виза» обладают только консульские учреждения КР за пределами страны и визовый пункт в Международном аэропорту «Манас». На практике для гражданина иностранного государства, пользующегося правом безвизового въезда и въехавшего в КР без визы, получение первичной визы категории «деловая виза» в Департаменте консульской службы МИД КР становится невозможным.</p> <p>Если иностранный гражданин хочет продлить срок пребывания в Кыргызстане или намеревается начать свою трудовую или предпринимательскую деятельность в Кыргызстане, ему необходимо выехать за пределы страны для получения первичной визы в немногочисленных консульских учреждениях КР за рубежом либо при въезде авиатранспортом в визовом пункте в Международном аэропорту «Манас». Такой «выезд-заезд» требует финансовых и временных затрат для иностранных граждан. Среди иностранных граждан бывают потенциальные инвесторы или работники, которые могли бы оплачивать налоги и социальные отчисления. Отечественные авиакомпании или транспортные компании не получают выгоды от «заезда-выезда».</p> <p>Действие Закона КР «О введении безвизового режима для граждан некоторых государств сроком до 60 дней», принятого в 2012 году, определено до 2020 года.</p>	<p>выдаче первичных виз категории «деловая виза»;</p> <p>- расширить список стран, в отношении которых введен безвизовый режим (Закон КР «О введении безвизового режима для граждан некоторых государств сроком до 60 дней»);</p> <p>- сделать бессрочным действие Закона КР «О введении безвизового режима для граждан некоторых государств сроком до 60 дней».</p>	<p>рабочих встреч, данный вопрос также обсуждался на круглом столе МДС 27.07.2016 г.</p>	<p>иностранцами гражданами также забюрократизирована и сложна.</p>
<p>Трудности при получении трудовых разрешений для иностранных граждан</p> <p>Проблематика в сроках получения трудовых разрешений для иностранных граждан заключается в следующем. Как известно, согласно статье 7 Закона КР «О внешней трудовой миграции» от 13 января 2006 года №4, Правительству КР необходимо определить и</p>	<p>Предлагается утверждать трудовые квоты на несколько лет вперед.</p>	<p>01.03.2018 данный вопрос рассмотрен на очередном заседании Комитета МДС по минеральным ресурсам, по итогам которого было предложено направить в Правительство КР</p>	<p>На данный момент вопрос не решен.</p>



<p>утвердить квоту на привлечение и использование иностранной рабочей силы в Кыргызской Республике <u>за четыре месяца до начала каждого календарного года</u>, однако в этом году квота на трудовую миграцию на 2018 год была определена и утверждена лишь 15 февраля 2018 года (согласно распоряжению Правительства КР от 15 февраля 2018 года № 56-р), что привело к тому, что Государственная служба миграции приостановила рассмотрение заявлений на получения трудовых квот и разрешений на работу до момента утверждения годовой квоты Правительством КР.</p> <p>Учитывая тот факт, что в соответствии с действующим Положением о порядке осуществления трудовой деятельности иностранными гражданами и лицами без гражданства на территории КР, утвержденным постановлением Правительства КР от 8 сентября 2006 года № 639, заявление на получения трудовой квоты и разрешений на работу рассматривается Государственной миграционной службой в течение 30 дней со дня подачи такого заявления, такая задержка в определении и утверждении квоты на трудовую миграцию могла привести, а в некоторых случаях привела, к срыву сроков получения трудовых разрешений иностранными работниками предприятий, осуществляющих свою деятельность на территории КР.</p> <p>Более того, после получения разрешения на работу иностранному сотруднику необходимо получить трудовую визу для соблюдения правил пребывания на территории КР. В соответствии с Инструкцией о порядке оформления и выдачи виз КР, утвержденной постановлением Правительства КР от 15 марта 2017 года № 155, ходатайство о продлении виз подается в Департамент консульской службы при МИД КР на</p>		официальное письмо по совершенствованию законодательства в части выдачи трудовых разрешений для иностранных граждан.	
--	--	--	--

<p>территории Кыргызской Республики не позднее, чем за 10 дней до истечения срока действия визы. Такие сжатые сроки и/или их нарушение сроков со стороны государственных органов часто приводит к тому, что работодатели, в том числе и их иностранные работники, не по своей вине становятся нарушителями требований миграционного и визового законодательства КР, что приводит к дополнительным расходам/издержкам в виде административных штрафов, а иногда и вовсе могут привести к депортации иностранных работников.</p>			
<p>Счетная палата КР не должна проверять предпринимателей</p> <p>В практике деятельности МДС и членов организации имели место случаи проверки недропользователей со стороны Счетной палаты КР. Их законность и результаты проверок вызывали большие сомнения. Кроме того, необоснованные заявления Счетной палаты КР накаляли общественно-политическую ситуацию в стране и влияли на взаимоотношения компаний с местными сообществами.</p> <p>Примером может служить один из членов МДС, компания «Фонта», занимающаяся разработкой золотых россыпей в Чаткальском районе Жалал-Абадской области, принадлежащая иностранным инвесторам. В течение 3 лет компания была подвергнута 30 проверкам.</p> <p>Как известно, в соответствии с законом «О Счетной палате Кыргызской Республики», данный орган имеет право проверять только компании с государственным участием, а также компании, осуществляющие поставки товаров и услуг в адрес государства, в пределах данных операций. Компания «Фонта» является полностью частной и за время своей деятельности не осуществляла поставки</p>	<p>Необходимо пресекать проверки предпринимателей представителями Счетной палаты КР. Субъекты предпринимательства достаточно проверяются другими контрольными органами, в то время как в прямые функции Счетной палаты КР не входит проверка деятельности предпринимателей. Мировая тенденция показывает, что количество проверяющих органов должно сокращаться.</p>	<p>Неоднократные рабочие встречи в связи с вмешательством Счетной палаты КР в деятельность предпринимателей (членов МДС) – зима, 2015 г.</p>	<p>В результате совместных усилий бизнес-сообщества и некоторых профильных госорганов удалось приостановить дальнейшее вмешательство Счетной палаты КР в деятельность предприятий. Однако нужно предпринять системные меры по дальнейшему неповторению подобных случаев.</p>

	<p>товаров и услуг в адрес государства. Таким образом, проверка деятельности компании Счетной палатой не соответствовала законодательству КР.</p>			
	<p>Законодательство о государственных закупках негативно отражается на экономической деятельности предприятий с государственной долей</p> <p>В настоящее время Закон КР «О государственных закупках» от 3 апреля 2015 года № 72 распространяет свое действие на коммерческие организации, в которых государство и (или) органы местного самоуправления, вместе или по отдельности, владеют 50 и более процентами акций. Такое положение дел неправильно и неэффективно как с экономической, так и с юридической точки зрения.</p> <p>Затяжные и бюрократические процедуры, установленные данным законом, только губят коммерческие предприятия, затапливая их экономическую деятельность.</p> <p>Хотя государство является крупным акционером, это отменяет факта, что акционерное общество является коммерческой организацией с частной формой собственности.</p> <p>К примеру, в ЗАО «Альфа Телеком» (член МДС) 100% акций принадлежит государству. Для приобретения товаров, работ, услуг и консультационных услуг компания осуществляет закуп в соответствии с Законом «О государственных закупках». Установленные требования влияют на оперативность закупки, а при отсутствии предложений конкурс признается несостоявшимся, необходимо повторное объявление конкурса. Соответственно, затягивается процесс закупки. Подобная ситуация складывается также и вокруг других компаний с государственной долей участия 50% акций и более.</p>	<p>Предлагается не распространять действие Закона КР «О государственных закупках» на компании, где есть госпакет свыше 50% (и их аффилированные предприятия) путем выведения коммерческих организаций из-под действия закона).</p>	<p>Данный вопрос неоднократно озвучивался на различных площадках, состоялось множество различных рабочих встреч, данный вопрос также обсуждался на круглом столе МДС от 27.07.2016 г.</p> <p>В июне 2017 МДС направил в ЖК свои замечания и предложения к законопроекту о внесении изменений в Закон О государственных закупках.</p>	<p>На данный момент вопрос не решен – компании с госдолей в 50% и более подчиняются требованиям Закона КР «О государственных закупках».</p>



<p>Сложившаяся ситуация негативно отражается на экономической деятельности коммерческих организаций с государственной долей участия, не позволяя им развиваться на должном уровне и конкурировать с другими коммерческими организациями по следующим причинам.</p> <p><u>1. Контроль деятельности хоз.субъектов с государственной долей участия в сфере производимых закупок</u></p> <p>Законом о госзакупках определен уполномоченный Правительством Кыргызской Республики государственный орган в системе исполнительной власти, проводящий государственную политику в области закупок товаров, работ, услуг и консультационных услуг, с широким объемом полномочий. При этом, например в тех же акционерных обществах высшим органом управления и контроля является общее собрание его акционеров. И именно акционеры и только акционеры вправе принимать или отклонять расходы общества по закупкам товаров, работ, услуг. А уставными документами зачастую установлены пределы суммы сделок, отнесенные к компетенции того или иного органа управления акционерным обществом. Безусловно, представители государственных пакетов акций в таких предприятиях, да и миноритарные акционеры вправе инициировать внутрикорпоративные документы, регулирующие те или иные закупки. Но это исчерпывающий круг лиц, способный регулировать и контролировать акционерные общества.</p> <p>2. Выпадение из конкурентоспособной среды</p> <p>Хозяйствующие субъекты, теряя принципы осуществления ими самостоятельной</p>			
---	--	--	--



<p>предпринимательской деятельности, выпадают из конкурентоспособной среды, поскольку любые действия, связанные с продвижением бизнеса, будут наталкиваться на необходимость проведения временных и ценовых процедур, связанных с объявлением конкурса и выбором победителя. Более того, практически исключается возможность оперативного решения вопросов в хозяйственной деятельности коммерческой организации, такими, как выход из строя использованного оборудования или другие внештатные ситуации</p> <p><u>3. Наименьшая цена – низкое качество продукта</u></p> <p>Как известно, на сегодняшний день существует вид деятельности коммерческих организаций называемый «тендер», т.е. компании не специализируются на конкретном виде деятельности, а просто учувствуют во всех конкурсах подряд, при этом зачастую устанавливая цены ниже рыночных, и выигрывая конкурс по наименьшей цене они поставляют низкокачественные продукты или вовсе сталкиваются с проблемой исполнения договора. Так называемый «принцип наименьшей цены» при осуществлении закупок, в долгосрочной перспективе может привести к перерасходам предприятий, которые будут вынуждены снова и снова затрачивать излишние финансовые затраты на обслуживание и замену низкокачественного продукта.</p> <p><u>4. Риск уголовного преследования при несоблюдении принципа наименьшей цены</u></p> <p>Как известно, в сложных технологических процессах, когда стоит выбор между ценой и сроком службы оборудования, цена не может быть определяющим фактором. При том, в данном случае, здравым и добросовестным менеджментом, должен быть сделан выбор в пользу последнего, как как цель (извлечение</p>			
---	--	--	--

<p>прибыли) должна оправдывать затраченные для ее достижения средства. Однако, к сожалению, такие законные действия нередко становятся предметом необоснованных проверок правоохранительных органов и даже возбуждением уголовных дел по признакам нанесения ущерба предприятию и интересам государства.</p> <p><u>5. Удорожание цены продукта за счет посреднических компаний</u></p> <p>Крупные поставщики товаров и услуг, в частности иностранные, испытывают сложности связанные с местными процедурами закупок установленных законодательством, и как следствие не изъявляют желание участвовать в тендерах. В свою очередь, это порождает лишние звенья посреднических компаний, что приводит к значительному удорожанию товаров и услуг.</p> <p><u>6. Содержание и обучение штата сотрудников по проведению тендеров</u></p> <p>Как правило, крупные коммерческие организации часто проводят большие объемы закупок. В силу данного закона, компании содержать и обучать (обучение проводится министерством финансов и стоит немалых денег) большие штаты сотрудников, ответственные за проведение тендеров в соответствии с правилами Закона КР «О государственных закупках».</p> <p>В связи с вышеизложенным, на сегодняшний день остро назрела необходимость в изменении Закона КР «О госзакупках» в части не применения его к коммерческим организациям с государственной долей участия 50 и более процентов акций. В современных условиях ведения предпринимательской деятельности такие положения Закона, скорее всего, приведут к убыткам предприятия, поскольку конкуренты с такой же организационно-</p>			
---	--	--	--

	<p>правовой формой, но не обременённые данными обязательствами, смогут быстро и эффективно достигать главную цель любой коммерческой организации – извлекать прибыль и занимать доминирующее положение на рынке. Более того, некоторые предприятия с государственной долей участия конкурируют с другими субъектами рынка на международном уровне. Все это в свою очередь, может привести к снижению прибыльности этих предприятий.</p>			
	<p>Процедура и принятие решения на предоставление права аренды на установку объектов облегчённого типа в г. Бишкеке крайне обременительна</p> <p>Некоторые пищевые предприятия, производители безалкогольных напитков сталкиваются с проблемой в получении аренды на земельные участки по г. Бишкеке под торговые аппараты розлива безалкогольных напитков. Установка таких торговых автоматов является обычной практикой в столицах развитых государств и общепризнана как эффективное дополнение к эстетическому состоянию города. Более того, данный вид деятельности является хорошей альтернативной стихийной торговле безалкогольными напитками, призванной обеспечить дополнительные доходы в городской бюджет столицы. Однако на сегодняшний день такие крупнейшие производители, как ЗАО «Кока-Кола Бишкек Боттлерс» и другие, несмотря на предпринимаемые действия, не получили права аренды земельных участков для установки торговых аппаратов. Положение «О порядке и условиях предоставления прав аренды на земельные участки, находящиеся в муниципальной собственности города Бишкека под</p>	<p>Вариантов пока нет</p>	<p>Неоднократные обращения в адрес постоянной комиссии по муниципальной собственности, земельным вопросам, градостроительству и архитектуре БГК и мэрии г. Бишкек.</p>	<p>На данный момент вопрос не решен – мэрия г. Бишкека в ответ на запросы МДС ограничивается описанием процедуры и условий получения прав аренды на земельные участки под объекты облегченного типа, при этом конкретных действий по содействию в разрешении указанного вопроса не</p>

	<p>объекты облегченного типа», утвержденное Постановлением БГК от 20.12.2011 года №288, действует, но прикладная реализация в части рассматриваемого вопроса отсутствует.</p>			<p>предпринимает.</p>
	<p>Обложение НДС сельхозтехники, завозимой на территорию КР ОсОО «Евразия Групп КГЗ» на основании регистрационной карты №40 (в рамках выставочно-ярморочного мероприятия в КР) поставляет сельскохозяйственным производителям/фермерам сельхозтехнику в рамках таможенного режима ИМ-53 для показа техники. Право финального таможенного оформления на конечного пользователя остается за компанией-поставщиком, находящейся за рубежом, а ОсОО «Евразия Групп КГЗ» при получении техники и последующих операциях имеет лишь статус грузополучателя и представителя компании-поставщика. Далее, после того как покупатель ознакомился наглядно с техникой и принял решение приобретать сельхозтехнику для собственных производственных целей, оформление осуществляется согласно контрактам на условиях поставки DAP Бишкек (режим 70) для последующего оформления техники самим фермером на частное пользование для производственных целей через режим ИМ-40. Таможенное оформление и, соответственно, необходимые платежи и сборы, осуществляются компанией и фермерами согласно действующим требованиям законодательства. Так, ст.259 НК КР предусматривает освобождение от уплаты НДС согласно перечню импортируемых товаров по Коду ТН ВЭД, а на основании предоставления справки из органов налоговой службы и при подтверждении экономической деятельности фермера как сельскохозяйственного производителя, начисление НДС происходит под</p>	<p>Предлагается внести соответствующие поправки в НК КР в части освобождения от уплаты НДС при завозе сельхозтехники на территорию КР.</p>	<p>22.03.2018 г. вопрос рассмотрен на заседании комитета МДС по фискальной политике, по итогам которого было рекомендовано вынести вопрос на обсуждение Экспертно-консультативного совета при Комитете ЖК КР по экономической и фискальной политике.</p> <p>Направлены письма в адрес Министерства экономики и Экспертно-консультативного Совета для дачи экспертного мнения (исх.№ 402 от 02.03.2018г., исх.№ 407 от 13.03.2018 г.) .</p>	<p>На данный момент вопрос не решен.</p>



<p>условным платежом.</p> <p>Однако в настоящее время при оформлении техники на фермеров, которая была завезена по таможенному режиму ИМ-53 с использованием таможенного режима склад (режим 70) для конечного таможенного оформления, начало применяться полное начисление НДС, а не условное. Компания могла бы провести таможенное оформление и продать технику без задействования таможенного режима склад (режим 70), но без данной процедуры процесс таможенного оформления на конечного пользователя невозможен. Так, при задействовании таможенного режима склад (режим 70), фермер все так же выкупает технику напрямую у компании-поставщика, т.е. импортирует и ставит себе на основные средства.</p>			
--	--	--	--